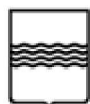


DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE



DIPARTIMENTO STAZIONE UNICA
APPALTANTE DELLA REGIONE
BASILICATA (SUA-RB)

REGIONE BASILICATA

UFFICIO APPALTI DI LAVORI
20AD

STRUTTURA PROPONENTE

COD.

N° 20AD.2021/D.00035

DEL 22/2/2021

Codice Unico di Progetto:

I27E12000040006

OGGETTO

Procedura telematica aperta per lavori di potenziamento della rete idrica a servizio delle aree produttive site in località Santa Loya di Tito (PZ) – SIMOG n. 7710216 - Aggiudicazione gara

UFFICIO RAGIONERIA GENERALE

PREIMPEGNI

Num. Preimpegno	Bilancio	Missione.Programma	Capitolo	Importo Euro

IMPEGNI

Num. Impegno	Bilancio	Missione. Programma	Capitolo	Importo Euro	Atto	Num. Prenotazione	Anno	Num. Impegno Perente

LIQUIDAZIONI

Num. Liquidazione	Bilancio	Missione. Programma	Capitolo	Importo Euro	Num. Impegno	Atto	Num. Atto	Data Atto

VARIAZIONI / DISIMPEGNI / ECONOMIE

Num. Registrazione	Bilancio	Missione. Programma	Capitolo	Importo Euro	Num. Impegno	Atto	Num. Atto	Data Atto

ACCERTAMENTO

Importo da accertare

Note

Visto di regolarità contabile

IL DIRIGENTE

DATA

Allegati N. 5

Atto soggetto a pubblicazione ☐ Integrale ☒ Per oggetto ☐ Per oggetto + Dispositivo

VISTO	il D. Lgs. 30 marzo 2001, n. 165 e s.m.i. recante: <i>“Norme generali sull’ordinamento del lavoro alle dipendenze delle Pubbliche Amministrazioni”</i> ;
VISTA	la Legge Regionale 02 marzo 1996, n. 12 e successive modificazioni e integrazioni, recante: <i>“Riforma dell’organizzazione amministrativa regionale”</i> ;
VISTA	la Legge Regionale 25 ottobre 2010, n. 31 recante: <i>“Disposizioni di adeguamento della normativa regionale al decreto Legislativo 27 ottobre 2009, n. 150 – Modifica art. 73 della Legge Regionale 30 dicembre 2009, n. 42 – Modifiche della Legge Regionale 9 febbraio 2001, n. 7 – Modifica art. 10 Legge Regionale 2 febbraio 1998, n. 8 e s.m.i.”</i> , come modificata e integrata dall’art. 1 della L.R. 41/2015 nonché dall’art. 33 della L.R. 39/2017;
VISTO	l’art. 24 della Legge Regionale 16 aprile 2013, n. 7 che ha istituito il Ruolo Unico del Personale della Regione Basilicata;
VISTA	la deliberazione della Giunta regionale 13 gennaio 1998, n.11 <i>“Individuazione degli atti di competenza della Giunta”</i> ;
VISTE	le deliberazioni della Giunta regionale: 02 giugno 1998, n.1697 <i>“DGR n. 162/98 – Modifiche in ordine alle determinazioni dirigenziali che non comportano impegni di spesa”</i> e 03 maggio 2006 n. 637 <i>“Modifica della D.G.R. n. 2903 del 13.12.2004: Disciplina dell’iter procedurale delle proposte di deliberazione della Giunta regionale e dei provvedimenti di impegno e liquidazione della spesa”</i> , come modificata dalla D.G.R. 23 aprile 2008, n. 539 recante <i>“Modifica della DGR n. 637 del 3.5.2006: Disciplina dell’iter procedurale delle determinazioni e disposizioni dirigenziali della Giunta regionale. Avvio del Sistema Informativo di Gestione dei provvedimenti Amministrativi”</i> e, da ultimo, dalla DGR 11 dicembre 2017, n. 1340 recante <i>“Modifica della DGR 539 del 23 aprile 2008. Disciplina dell’iter procedurale delle determinazioni e delle disposizioni dirigenziali della Giunta regionale”</i> ;
VISTA	la Legge Regionale 08 agosto 2013, n. 18 recante: <i>“Assestamento del bilancio di previsione per l’esercizio finanziario 2013 e del bilancio pluriennale 2013/2015 della Regione Basilicata”</i> e, in particolare, l’articolo 32 rubricato <i>“Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata”</i> e sue successive modifiche e integrazioni;
VISTA	la deliberazione della Giunta regionale 19 febbraio 2014, n. 227 <i>“Denominazione e configurazione dei Dipartimenti Regionali relativi alle aree istituzionali Presidenza della Giunta e Giunta Regionale”</i> ;
VISTA	la deliberazione della Giunta regionale 10 giugno 2014, n. 693 <i>“Ridefinizione numero e configurazione dei Dipartimenti Regionali relativi alle aree istituzionali “Presidenza della Giunta” e “Giunta Regionale”. Modifica parziale D.G.R. n. 227/14”</i> ;
VISTA	la deliberazione della Giunta regionale 10 giugno 2014, n. 694 <i>“Dimensionamento ed articolazione delle strutture e delle posizioni dirigenziali delle aree istituzionali della Presidenza della Giunta e della Giunta regionale. Individuazione delle strutture e delle posizioni dirigenziali individuali e declaratoria dei compiti loro assegnati”</i> ;
VISTA	la deliberazione della Giunta regionale 07 novembre 2014, n. 1314 <i>“Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata – Provvedimenti organizzativi. Modifica parziale D.G.R. n. 693/14”</i> ;

VISTA	la deliberazione della Giunta regionale 22 maggio 2015, n. 689 <i>“Dimensionamento ed articolazione delle strutture e delle posizioni dirigenziali delle aree istituzionali della Presidenza della Giunta e della Giunta regionale. Modifica alla DGR n. 694/14”</i> e quelle di modifica di alcune declaratorie DGR n. 771/15, n. 1142/15 e n. 75/2016, nonché la D.G.R. 30 settembre 2015, n. 1259 <i>“Dipartimento Stazione Unica Appaltante Regione Basilicata – SUA-RB. Determinazioni organizzative”</i> ;
VISTA	altresì, la deliberazione della Giunta regionale 07 giugno 2016, n. 624 <i>“Dimensionamento ed articolazione delle strutture e delle posizioni dirigenziali delle aree istituzionali della Presidenza della Giunta e della Giunta regionale. Modifiche alla DGR n. 689/15”</i> ;
VISTO	l’art. 51 della L.R. 26/2014 e la deliberazione della Giunta regionale 09 giugno 2015, n. 770 <i>“Art. 2 L.R. 31/2010 come modificato dall’art. 51 della L.R. n. 26/2014. Disciplina del ruolo unico della dirigenza regionale”</i> ;
VISTE	altresì, le deliberazioni della Giunta regionale n.ri 147/2014, 235/2014, 267/2014, 695/2014, 696/2014, 976/2014, 1080/2014, 1267/2014, 480/2015, 691/2015, 771/2015, 889/2015, 1139/2015, 1140/2015, 1260/2015, 1374/2015, 1417/2015, 1549/2015, 42/2016, 649/2016, 820/2016, 853/2016, 896/2016, 900/2016, 1333/2016, 20/2017, 355/2017, 674/2017, 826/2017, 1200/2017, 234/2018, 437/2018, 588/2018, 758/2018, 572/2019, 680/2019, 863/2019, 864/2019 e 867/2019 relative al conferimento degli incarichi dirigenziali e le deliberazioni della Giunta regionale dal n. 229 al n. 234 del 2014 e n. 418 del 2015, nonché le D.G.R. n. 122/2017, 483/2017, 818/2017, 819/2017, 434/2018, 884/2018, 885/2018 e 524/2019 tutte relative al conferimento degli incarichi di dirigente generale dei Dipartimenti regionali;
VISTA	la Legge Regionale 06 settembre 2001, n. 34 recante: <i>“Nuovo ordinamento contabile della Regione Basilicata”</i> ;
VISTA	la Legge Regionale 17 marzo 2020, n. 10 recante: <i>“Legge di Stabilità regionale 2020”</i> ;
VISTA	la Legge Regionale 17 marzo 2020, n. 11 recante: <i>“Bilancio di Previsione Finanziario per il triennio 2020-2022”</i> ;
VISTA	la D.G.R. n. 188 del 20/03/2020, recante: <i>“Approvazione del Documento Tecnico di Accompagnamento al Bilancio di Previsione pluriennale per il triennio 2020-2022, ai sensi dell’art. 39, c. 10 del D. Lgs. 23 giugno 2011, n. 118 e ss.mm.ii.”</i> ;
VISTA	la DGR n. 189 del 20/03/2020 recante: <i>“Approvazione del Bilancio finanziario gestionale per il triennio 2020-2022, ai sensi dell’art. 39, c. 10 del D. Lgs. 23 giugno 2011, n. 118 e ss.mm.ii.”</i> ;
VISTE	le deliberazioni della Giunta Regionale 27 marzo 2020, n. 214, 9 aprile 2020, n. 236, 21 aprile 2020, n. 272, 15 maggio 2020, n. 321, 17 giugno 2020, n. 390, 9 luglio 2020, n. 471, 6 agosto 2020, n. 581, 29 settembre 2020, n. 677, 26 ottobre 2020, n. 733, 25 novembre 2020, n. 831, 22 dicembre 2020, n. 934, 29 dicembre 2020, n. 1020, inerenti alle variazioni al Bilancio di previsione 2020-2022 ai sensi dell’art. 51 del D.Lgs. 23 giugno 2011, n. 118 e ss.mm.ii.;
VISTA	la deliberazione della Giunta Regionale 4 giugno 2020, n. 375 <i>“Riaccertamento</i>

dei residui attivi e passivi al 31 dicembre 2019 art.3 comma 4 - d.lgs. 118/2011 e conseguente variazione del Bilancio pluriennale 2020/2022”;

VISTA la D.G.R. n. 894 del 04/12/2020 avente ad oggetto "Variazioni al Documento Tecnico di Accompagnamento ed al Bilancio finanziario gestionale. in seguito all'autorizzazione. da parte del Consiglio regionale. della "Prima variazione al Bilancio di Previsione pluriennale 2020/2022”;

VISTA la deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2020, n. 988 “Modifica DGR 375/2020 - Riaccertamento dei residui e passivi al 31 dicembre 2019 Art.3 comma 4 - D.Lgs 118/2011 e conseguente variazione del bilancio pluriennale 2020/2022.”;

VISTA la Legge Regionale 28 dicembre 2020, n.45, avente ad oggetto “Autorizzazione all'esercizio provvisorio del Bilancio della Regione Basilicata e degli Organismi e degli Enti strumentali della Regione Basilicata per l'esercizio finanziario 2021”;

VISTO il D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii. recante “Codice dei contratti pubblici”;

VISTI i commi 1 e 2 dell’art. 32 della L.R. n. 18/2013, come sostituiti dal comma 2 dell’art. 10 della L.R. 18/8/2014, n. 26 e, da ultimo, dal comma 1 dell’art. 77 della L.R. 4/3/2016, n. 5, che prevedono:

“1. Al fine di assicurare il contenimento delle spese e l'economicità della gestione è istituita la Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata per l'affidamento dei lavori di importo pari o superiore ad euro 1.000.000,00, servizi e forniture di importo pari o superiore a quello previsto dalla normativa vigente per i contratti pubblici di rilevanza comunitaria”;

“2. La Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata funge altresì da “Centrale di Committenza” degli enti e delle aziende del Servizio Sanitario Regionale per lavori di importo pari o superiore ad euro 1.000.000,00 servizi e forniture di importo pari o superiore a quello previsto dalla normativa vigente per i contratti pubblici di rilevanza comunitaria”;

“3. Gli enti strumentali della Regione, le società interamente partecipate dalla Regione e quelle sulle quali la Regione esercita il controllo di cui all’art. 2359 c.c., nonché i consorzi di bonifica e i consorzi di sviluppo industriale operanti in Basilicata sono obbligati ad avvalersi della stazione unica appaltante per gli affidamenti di cui al comma 1”;

VISTO l’art. 10, comma 3 della predetta Legge Regionale n. 26/2014, secondo cui “la Stazione Unica Appaltante (SUA-RB) è altresì individuata, ai sensi dell’art. 9, comma 5, del D.L. 24.04.2014, n. 66 convertito con legge 23.06.2014, n. 89 quale **Soggetto Aggregatore** della Regione Basilicata”;

VISTE le disposizioni del DPCM 30/6/2011 tra le quali, in particolare, quelle di cui all’art. 4 che impongono l’adozione di una convenzione attraverso la quale disciplinare i rapporti tra la Stazione Unica Appaltante e i soggetti aderenti;

VISTA la D.G.R. n. 713 del 20/10/2020 con la quale è stato approvato il documento “Prime misure organizzative per la semplificazione delle procedure di affidamento dei contratti pubblici di competenza del Dipartimento Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata”;

VISTA la deliberazione della Giunta Regionale del 17/05/2016, n. 519 avente ad oggetto “Adempimenti ex art. 10 L.R. 26/2014 ss.mm. ii. - Adozione schema di convenzione tra la Regione Basilicata SUA-RB e gli Enti ex 3° co. dell'art. 32 della L.R. 18/2013 s.m. e i. per la disciplina delle attività inerenti alla Stazione Unica Appaltante - S.U.A. ed al Soggetto Aggregatore.”;

CONSIDERATO che è stata stipulata apposita convenzione rep. n. 123 del 18.05.2017 tra la Regione Basilicata – Dipartimento SUA-RB e la Società Acquedotto Lucano S.p.A. relativa alla disciplina delle attività svolte dalla Regione Basilicata inerenti alla Stazione Unica Appaltante;

VISTA la Determinazione Dirigenziale dell'Ufficio Appalti di Lavori della SUA-RB n. 20AD.2020/D.00032 del 28/02/2020 avente ad oggetto *Procedura telematica aperta per lavori di potenziamento della rete idrica a servizio delle aree produttive site in località Santa Loya di Tito (PZ) – Indizione Gara*, con la quale, preso atto degli atti di gara predisposti dalla Società Acquedotto Lucano S.p.A. ed approvati con determinazione dell'Amministratore Unico n. 119 del 09/09/2019 si disponeva, tra l'altro, quanto segue:

- l'approvazione degli atti di gara ivi indicati;
- l'indizione di una procedura di gara aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs 50/2016 per l'affidamento dell'appalto di gara denominata Comune di Tito - Potenziamento rete idrica delle aree produttive site in località Santa Loya”, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, di valore stimato pari ad € 2.522.669,15 al netto di IVA e/o di altre imposte e contributi di legge e che detto ultimo importo è a carico del Fondo per lo Sviluppo e la Coesione (FSC) 2014-2020;

VISTA la Determinazione Dirigenziale dell'Ufficio Appalti di Lavori della SUA-RB n. 20AD.2020/D.00225 del 12/10/2020 avente ad oggetto: << Procedura telematica aperta per lavori di potenziamento della rete idrica a servizio delle aree produttive site in località Santa Loya di Tito (PZ) – SIMOG n. 7710216 – Verifica documentazione amministrativa, ammissioni ed esclusioni.>>, con la quale è stata dichiarata l'ammissione alle fasi successive della gara di tutti gli operatori economici partecipanti alla gara stessa;

VISTA la Determinazione Dirigenziale della Direzione Generale del Dipartimento Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata (SUA-RB) n. 20A2.2020/D.00198 del 18/09/2020 avente ad oggetto: Nomina della Commissione giudicatrice della “Procedura telematica aperta per lavori di potenziamento della rete idrica a servizio delle aree produttive site in località Santa Loya di Tito (PZ)” – ID di gara SIMOG: 7710216” con la quale è stata nominata la seguente Commissione giudicatrice:

1. Ing. Orlando MAZZILLI - Funzionario di Acquedotto Lucano s.p.a. (Presidente);
2. Geom. Ugo ALBANO - Funzionario regionale (Componente);
3. Ing. Nicola CASTRONUOVO- Funzionario regionale - attualmente distaccato presso il Consorzio di Bonifica della Basilicata (Componente);

nonché è stato nominato il segretario Geom. Mimma PERCIANTE, funzionario

in servizio presso il Dipartimento SUA-RB;

VISTO il verbale di seduta pubblica del Seggio di Gara n. 7 del 20/10/2020, che si allega alla presente per costituirne parte integrante e sostanziale, nella quale seduta il Seggio di Gara, alla presenza della Commissione Giudicatrice, ha proceduto all'apertura della "busta B" contenente l'offerta tecnica degli operatori economici ammessi alla gara e successivamente ha trasmesso le offerte tecniche al Segretario della Commissione;

VISTI il verbale della Commissione giudicatrice di seduta riservata n. 1 del 16/12/2020 relativo alla fase di valutazione delle offerte tecniche nonché il verbale della stessa Commissione di seduta pubblica n. 2 del 23/12/2020 relativo all'apertura della busta contenente l'offerta economica, tutti allegati al presente provvedimento per costituirne parte integrante e sostanziale;

CONSTATATO che nella seduta pubblica del 28/04/2020 la Commissione giudicatrice ha proceduto all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica, ha attribuito i punteggi corrispondenti e stilato la graduatoria finale di seguito riportata, come risulta dal verbale di seduta pubblica della Commissione giudicatrice n. 2 del 23/12/2020 dal quale risulta altresì che l'offerta dell'operatore economico La Torre Luciano di La Torre Gianluca & C. S.A.S. collocato in posizione utile per l'aggiudicazione supera la soglia di anomalia determinata ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs 50/2016 e ss. mm. ii.;

Ordine graduatoria	N. plico	Ragione sociale	Punteggio totale
1	1	LA TORRE LUCIANO DI LA TORRE GIANLUCA & C. S.A.S.	98,095
2	12	Marottoli Costruzioni e Servizi srl	95,318
3	7	RTI Arcasensa Agostino s.a.s. - Telesca s.r.l.	94,800
4	10	IMPRESA BENITO STIRPE COSTRUZIONI GENERALI SPA	86,656
5	15	ATI: Troiano sas di Troiano Lucio & C. - F.lli Andresini srl	85,270
6	8	ATI ALMA C.I.S -QUADRIFOGLIO COSTRUZIONI	82,662
7	3	ATI RO.MAL.COS. S.P.A. - NEW EURODRILLING S.R.L.	81,495
8	11	Eredi PIETRO RUGGIERO Costruzioni S.a.s. di Ruggiero Patrizio	77,480
9	4	aura fenix	76,476
10	6	Arkè S.R.L. Unipersonale	76,052
11	9	Modomec Ecoambiente s.r.l. - Crian soc. coop.	72,709
12	2	ATI VALBASENTO LAVORI SRL – EDILVIE	71,800
13	13	A.I.CO. CONSORZIO STABILE S.c. a r.l.	69,098
14	14	Consorzio Stabile Marco Polo S.c.a.r.l.	65,320
15	5	L.P.G. Costruzioni S.r.l.	61,819

- VISTA** la richiesta di spiegazioni sull'offerta economica inviata all'operatore economico La Torre Luciano di La Torre Gianluca & C. S.A.S. in data 24/12/2020 prot. n. 244569, in conformità a quanto prescritto dall'art. 97, comma 5, del codice dei contratti pubblici;
- VISTO** lo scambio di corrispondenza epistolare intercorso tra il Responsabile del Procedimento (RdP) e l'operatore economico (O.E.) La Torre Luciano di La Torre Gianluca & C. S.A.S. volte ad approfondire e meglio chiarire alcuni aspetti connessi alla verifica di congruità dell'offerta giuste note dell'O.E. prot. n. 2252 del 06/01/2021, del RdP prot. n. 9741 del 13/01/2021 e dell'O.E. prot. n. 23344 del 27/01/2021;
- VISTI** i verbali di verifica delle giustificazioni dell'offerta economica del RdP e della Commissione giudicatrice nn. 1 e 2 rispettivamente del 13/01/2021 e 03/02/2021, tutti allegati al presente provvedimento per costituirne parte integrante e sostanziale e segnatamente il verbale n. 2 del 03/02/2021, dal quale risulta la congruità dell'offerta risultata nel complesso seria ed affidabile per le motivazioni ivi esposte;
- VISTA** la nota prot. n. 38564 del 10/02/2021 con la quale il Segretario della Commissione giudicatrice trasmette i verbali al RdP;
- VISTA** la proposta di aggiudicazione, formulata con il verbale di verifica delle giustificazioni dell'offerta economica n. 2 del 03/02/2021 del RdP e della Commissione giudicatrice, della procedura di gara nei confronti dell'operatore economico La Torre Luciano di La Torre Gianluca & C. S.A.S. che ha presentato la migliore offerta collocatosi al primo posto della graduatoria finale predisposta con il verbale di seduta pubblica della Commissione giudicatrice n. 2 del 23/12/2020;
- CONSIDERATO** che dall'insieme dei suddetti verbali si evince che la commissione giudicatrice ha completato le operazioni di gara di propria competenza delle quali si constata la regolarità formale;
- RITENUTO** doversi disporre l'aggiudicazione nei confronti di La Torre Luciano di La Torre Gianluca & C. S.A.S. e di dover differire l'efficacia dell'aggiudicazione all'esito positivo della verifica del possesso dei prescritti requisiti dichiarati in sede di gara;

tutto ciò premesso e considerato,

DETERMINA

1. **di prendere atto**, in riferimento al bando di gara avente ad oggetto << Procedura telematica aperta per lavori di potenziamento della rete idrica a servizio delle aree produttive site in località Santa Loya di Tito (PZ) – SIMOG n. 7710216>>, del verbale del Seggio di gara n. 7 del 20/10/2020; del verbale della Commissione giudicatrice di seduta riservata n. 1 del 16/12/2020 relativo alla fase di valutazione delle offerte tecniche, del verbale di seduta pubblica n. 2 del 23/12/2020 relativo all'apertura della busta contenete l'offerta economica, dei verbali di verifica delle giustificazioni dell'offerta economica del RdP e della

Commissione giudicatrice nn. 1 e 2 rispettivamente del 13/01/2021 e 03/02/2021, che si allegano al presente provvedimento per formarne parte integrante e sostanziale;

2. **di approvare** i suddetti verbali constatandone la regolarità formale e per l'effetto di disporre l'aggiudicazione nei confronti dell'operatore economico La Torre Luciano di La Torre Gianluca & C. S.A.S. che ha presentato la migliore offerta essendosi collocato al primo posto della graduatoria finale di seguito riportata:

Ordine graduatoria	N. plico	Ragione sociale	Punteggio totale
1	1	LA TORRE LUCIANO DI LA TORRE GIANLUCA & C. S.A.S.	98,095
2	12	Marottoli Costruzioni e Servizi srl	95,318
3	7	RTI Arcasensa Agostino s.a.s. - Telesca s.r.l.	94,800
4	10	IMPRESA BENITO STIRPE COSTRUZIONI GENERALI SPA	86,656
5	15	ATI: Troiano sas di Troiano Lucio & C. - F.lli Andresini srl	85,270
6	8	ATI ALMA C.I.S -QUADRIFOGLIO COSTRUZIONI	82,662
7	3	ATI RO.MAL.COS. S.P.A. - NEW EURODRILLING S.R.L.	81,495
8	11	Eredi PIETRO RUGGIERO Costruzioni S.a.s. di Ruggiero Patrizio	77,480
9	4	aura fenix	76,476
10	6	Arkè S.R.L. Unipersonale	76,052
11	9	Modomec Ecoambiente s.r.l. - Crian soc. coop.	72,709
12	2	ATI VALBASENTO LAVORI SRL – EDILVIE	71,800
13	13	A.I.CO. CONSORZIO STABILE S.c. a r.l.	69,098
14	14	Consorzio Stabile Marco Polo S.c.a.r.l.	65,320
15	5	L.P.G. Costruzioni S.r.l.	61,819

3. **di differire** l'efficacia dell'aggiudicazione all'esito positivo della verifica del possesso dei prescritti requisiti dichiarati in sede di gara;
4. **di provvedere** a comunicare l'esito della procedura di gara in parola ai sensi dell'art. 76, comma 5 lett. a) del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;
5. **di trasmettere** copia del presente provvedimento alla Società Acquedotto Lucano S.p.A.;
6. **di dare atto** altresì, che tutti i documenti richiamati, ancorché non allegati al presente provvedimento, sono agli atti dell'Ufficio Appalti di Lavori del Dipartimento SUA-RB;

7. **di provvedere** alla pubblicazione per estratto del presente provvedimento sul Bollettino Ufficiale della Regione Basilicata ed integralmente sul sito web <https://www.sua-rb.it/PortaleAppalti>.

L'ISTRUTTORE

IL RESPONSABILE P.O. **Rocco Onorati**

IL DIRIGENTE

Maria Pia Lavieri

La presente determinazione è firmata con firma digitale certificata. Tutti gli atti ai quali è fatto riferimento nella premessa e nel dispositivo della determinazione sono depositati presso la struttura proponente, che ne curerà la conservazione nei termini di legge.

DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE

OGGETTO

Procedura telematica aperta per lavori di potenziamento della rete idrica a servizio delle aree produttive site in località Santa Loya di Tito (PZ) – SIMOG n. 7710216 - Aggiudicazione gara

UFFICIO CONTROLLO INTERNO DI REGOLARITÀ AMMINISTRATIVA

Note

Il giorno 11 febbraio 2021 è entrato in vigore il Regolamento del 10 febbraio 2021 n. 1 “Ordinamento amministrativo della Giunta regionale della Basilicata” pubblicato sul Bollettino Ufficiale del 10 febbraio 2021 – Serie speciale, in attuazione della legge regionale 30 dicembre 2019 n. 29 “Riordino degli Uffici della Presidenza e della Giunta e disciplina dei controlli interni”.

Visto di regolarità amministrativa

IL DIRIGENTE **Assunta Palamone**

DATA **22/02/2021**

OSSERVAZIONI

IL DIRIGENTE GENERALE **Liliana Santoro**

La presente determinazione è consultabile, previa autorizzazione sulla rete intranet della Regione Basilicata all'indirizzo <http://attidigitali.regione.basilicata.it/AttiDigitali>



REGIONE BASILICATA

DIPARTIMENTO STAZIONE UNICA APPALTANTE - RB

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI RELATIVI AL
«COMUNE DI TITO – POTENZIAMENTO RETE IDRICA DELLE AREE
PRODUTTIVE SITE IN LOCALITÀ SANTA LOYA» - SIMOG gara n. 7710216**

VERBALE DEL SEGGIO DI GARA

Verbale seduta n. 7 (pubblica) del 20.10.2020

L'anno duemilaventi, il giorno 20 del mese di ottobre, alle ore 10:15, presso la sede del Dipartimento Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata sito in Via Verrastro n. 4 a Potenza, si è riunito, in seduta pubblica, il Seggio di gara costituito con nota del Dirigente dell'Ufficio Appalti di Lavori del Dipartimento Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata (SUA-RB) prot. n. 96414/20AD del 27/05/2020 come di seguito individuato:

- Ing. Rocco Onorati - Presidente – Responsabile del Procedimento
- Dott.ssa Venera Locicero - Componente
- Ing. Francesco Sileo – Componente con funzioni di Segretario.

Sono, inoltre, presenti i membri della Commissione giudicatrice nominata con Determina Dirigenziale n.ro 20A2.2020/D.00198 del 18/09/2020, di seguito riportati:

Ing. Orlando Mazzilli	Funzionario di Acquedotto Lucano	Presidente
Geom. Ugo Albano	Funzionario Regione Basilicata	Componente
Ing. Nicola Castronuovo	Funzionario Regione Basilicata	Componente

E', altresì, presente il segretario della Commissione Giudicatrice Geom. Mimma Perciante.

Gli operatori economici interessati, in considerazione dell'emergenza sanitaria da Covid 19 e tenuto conto delle disposizioni operative della Direzione Generale del Dipartimento Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata del 06.03.2020, potranno prendere evidenza delle risultanze dei lavori dell'Amministrazione, esclusivamente in modalità remota collegandosi al portale appalti della SUA-RB attraverso l'area personale della piattaforma, che consentirà la visualizzazione delle singole fasi di gara così come indicato nell'art. 26 del disciplinare di gara.

Premesso e richiamato il verbale di seduta pubblica del Seggio di Gara del 28/05/2020 e i verbali di seduta riservata dello stesso Seggio del 15/06/2020, 16/07/2020, 04/08/2020, 05/10/2020 e 08/10/2020, il Presidente dichiara aperta la seduta.

Vengono comunicati preliminarmente gli esiti della verifica della documentazione amministrativa riportati nella Determinazione Dirigenziale 20AD.2020/D.00225 del

1 di 4



12/10/2020, “Procedura telematica aperta per lavori di potenziamento della rete idrica a servizio delle aree produttive site in località Santa. Loya di Tito (PZ) – SIMOG n. 7710216 – Verifica documentazione amministrativa, ammissioni ed esclusioni”.

N. Plico	Operatore Economico	Esito Istruttoria Busta A
1	LA TORRE LUCIANO DI LA TORRE GIANLUCA & C. S.A.S.	AMMESSO
2	ATI VALBASENTO LAVORI SRL - EDILVIE	AMMESSO
3	ATI RO.MAL.COS. S.P.A. - NEW EURODRILLING S.R.L.	AMMESSO
4	aura fenix	AMMESSO
5	L.P.G. Costruzioni S.r.l.	AMMESSO
6	Arkè S.R.L. Unipersonale	AMMESSO
7	RTI Arcasensa Agostino s.a.s. - Telesca s.r.l.	AMMESSO
8	ATI ALMA C.I.S -QUADRIFOGLIO COSTRUZIONI	AMMESSO
9	Modomec Ecoambiente s.r.l. (mandataria) - Crian soc. coop. (AMMESSO
10	IMPRESA BENITO STIRPE COSTRUZIONI GENERALI SPA	AMMESSO
11	Eredi PIETRO RUGGIERO Costruzioni S.a.s. di Ruggiero Patrizio	AMMESSO
12	Marottoli Costruzioni e Servizi srl	AMMESSO
13	A.I.CO. CONSORZIO STABILE S.c. a r.l.	AMMESSO
14	Consorzio Stabile Marco Polo S.c.a.r.l.	AMMESSO
15	ATI: Troiano sas di Troiano Lucio & C. - F.lli Andresini srl	AMMESSO

Il Seggio di gara procede quindi all'apertura delle Buste B – “Offerta tecnica” presentate dagli operatori economici, secondo l'ordine di numerazione dei plichi e verificando la presenza dei documenti richiesti nel paragrafo 22 “Contenuto della BUSTA TELEMATICA B – Offerta tecnica” del Disciplinare di gara.

Si riporta di seguito la procedura di verifica dei plichi:

PLICO N. 1 – LA TORRE LUCIANO DI LA TORRE GIANLUCA & C. S.A.S.

Il Seggio di gara rilevata la presenza nella busta telematica B - “offerta tecnica” della documentazione richiesta nel paragrafo 22 del Disciplinare di gara, procede ad ammettere l'operatore alla fase successiva della gara.

PLICO N. 2 – ATI VALBASENTO LAVORI SRL - EDILVIE

Il Seggio di gara rilevata la presenza nella busta telematica B - “offerta tecnica” della documentazione richiesta nel paragrafo 22 del Disciplinare di gara, procede ad ammettere l'operatore alla fase successiva della gara.

PLICO N. 3 – ATI RO.MAL.COS. S.P.A. - NEW EURODRILLING S.R.L.

Il Seggio di gara rilevata la presenza nella busta telematica B - “offerta tecnica” della documentazione richiesta nel paragrafo 22 del Disciplinare di gara, procede ad ammettere l'operatore alla fase successiva della gara.

2 di 4

**PLICO N. 4 – aura fenix**

Il Seggio di gara rilevata la presenza nella busta telematica B - “offerta tecnica” della documentazione richiesta nel paragrafo 22 del Disciplinare di gara, procede ad ammettere l’operatore alla fase successiva della gara.

PLICO N. 5 – L.P.G. Costruzioni S.r.l.

Il Seggio di gara rilevata la presenza nella busta telematica B - “offerta tecnica” della documentazione richiesta nel paragrafo 22 del Disciplinare di gara, procede ad ammettere l’operatore alla fase successiva della gara.

PLICO N. 6 – Arkè S.R.L. Unipersonale

Il Seggio di gara rilevata la presenza nella busta telematica B - “offerta tecnica” della documentazione richiesta nel paragrafo 22 del Disciplinare di gara, procede ad ammettere l’operatore alla fase successiva della gara.

Alle ore 10:30 l’ing. Sileo si allontana e la seduta viene sospesa, la stessa riprende alle ore 11:15 con il rientro dell’ing. Sileo.

Il seggio procede quindi con la verifica del contenuto delle restanti buste telematiche B:

PLICO N. 7 – RTI Arcasensa Agostino s.a.s. - Telesca s.r.l.

Il Seggio di gara rilevata la presenza nella busta telematica B - “offerta tecnica” della documentazione richiesta nel paragrafo 22 del Disciplinare di gara, procede ad ammettere l’operatore alla fase successiva della gara.

PLICO N. 8 – ATI ALMA C.I.S -QUADRIFOGLIO COSTRUZIONI

Il Seggio di gara rilevata la presenza nella busta telematica B - “offerta tecnica” della documentazione richiesta nel paragrafo 22 del Disciplinare di gara, procede ad ammettere l’operatore alla fase successiva della gara.

PLICO N. 9 – Modomec Ecoambiente s.r.l. (mandataria) - Crian soc. coop.

Il Seggio di gara rilevata la presenza nella busta telematica B - “offerta tecnica” della documentazione richiesta nel paragrafo 22 del Disciplinare di gara, procede ad ammettere l’operatore alla fase successiva della gara.

PLICO N. 10 – IMPRESA BENITO STIRPE COSTRUZIONI GENERALI SPA

Il Seggio di gara rilevata la presenza nella busta telematica B - “offerta tecnica” della documentazione richiesta nel paragrafo 22 del Disciplinare di gara, procede ad ammettere l’operatore alla fase successiva della gara.

PLICO N. 11 – Eredi PIETRO RUGGIERO Costruzioni S.a.s. di Ruggiero Patrizio

Il Seggio di gara rilevata la presenza nella busta telematica B - “offerta tecnica” della documentazione richiesta nel paragrafo 22 del Disciplinare di gara, procede ad ammettere l’operatore alla fase successiva della gara.

PLICO N. 12 – Marottoli Costruzioni e Servizi srl

Il Seggio di gara rilevata la presenza nella busta telematica B - “offerta tecnica” della documentazione richiesta nel paragrafo 22 del Disciplinare di gara, procede ad ammettere l’operatore alla fase successiva della gara.

3 di 4

**PLICO N. 13 – A.I.CO. CONSORZIO STABILE S.c. a r.l.**

Il Seggio di gara rilevata la presenza nella busta telematica B - "offerta tecnica" della documentazione richiesta nel paragrafo 22 del Disciplinare di gara, procede ad ammettere l'operatore alla fase successiva della gara.

PLICO N. 14 – Consorzio Stabile Marco Polo S.c.a.r.l.

Il Seggio di gara rilevata la presenza nella busta telematica B - "offerta tecnica" della documentazione richiesta nel paragrafo 22 del Disciplinare di gara, procede ad ammettere l'operatore alla fase successiva della gara.

PLICO N. 15 – ATI: Troiano sas di Troiano Lucio & C. - F.Ili Andresini srl

Il Seggio di gara rilevata la presenza nella busta telematica B - "offerta tecnica" della documentazione richiesta nel paragrafo 22 del Disciplinare di gara, procede ad ammettere l'operatore alla fase successiva della gara.

Il Presidente, esaurite le operazioni odierne, consegna al Segretario della Commissione giudicatrice copia, su supporto informatico, della documentazione presente nelle Buste telematiche B - "offerta tecnica" relative a tutti gli operatori economici partecipanti, per la custodia in luogo sicuro all'interno della sede della SUA-RB al piano 5 del palazzo della Giunta Regionale in via V. Verrastro, n. 4.

Il Presidente, alle ore 12:00, dichiara conclusa la seduta pubblica.

Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

Dott.ssa Venera Locicero (Componente)

Ing. Francesco Sileo (Componente con funzioni di Segretario)

Ing. Rocco Onorati (Presidente)

Visto

La Commissione Giudicatrice

- Geom. Mimma Perciante - Segretario

- Geom. Ugo Albano - Componente

- Ing. Nicola Castronuovo - Componente

- Ing. Orlando Mazzilli, Presidente

VERBALE n.1 del 16/12/2020 della Commissione Giudicatrice
(Seduta Riservata)

**PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER LAVORI DI POTENZIAMENTO DELLA
RETE IDRICA A SERVIZIO DELLE AREE PRODUTTIVE SITE IN LOCALIA'
SANTA LOYA DI TITO (PZ)
SIMOG n. 7710216**

L'anno duemilaventi, il giorno sedici del mese di dicembre, alle ore 10:10 presso il Dipartimento SUA-RB, Via V. Verrastro n. 4 in Potenza, si è riunita, la Commissione Giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura di affidamento in questione.

La Commissione, nominata con determina Dirigenziale 20 A2.2020/D.00198 del 18/09/2020, è così composta:

- Ing. Orlando Mazzilli –Funzionario di Acquedotto Lucano - Presidente;
- Geom. Ugo Albano – Funzionario Regionale – Componente;
- Ing. Nicola Castronuovo – Funzionario Regionale -Componente;
- Geom. Mimma Perciante –Funzionario SUA-RB – Segretario;

Il presidente, riscontra la presenza di tutti i componenti e dichiara aperta la seduta.

La Commissione dopo essersi soffermata con attenzione sul Progetto, che ha avuto già la possibilità di visionare da remoto sul sito della SUA-RB passa allo studio del Disciplinare di Gara, in particolare Art. 22 e la sezione V- criterio e procedura di aggiudicazione Art. 24.

Prima ancora di procedere con le modalità operative all'attribuzione dei punteggi di valutazione inerenti alle offerte tecniche, la stessa riprende visione del materiale relativo alla documentazione tecnica (Busta B) che il Responsabile del Procedimento, a conclusione della seduta pubblica di apertura delle offerte tecniche del 20/10/2020, ha consegnato in formato .zip , al segretario.

Quest'ultimo, in ottemperanza a quanto stabilito dalla nota della Dirigente Generale SUA-RB del 31.06.2020, prot.n. 51996/20 A2 con cui viene regolato lo svolgimento le attività delle commissioni

giudicatrici da remoto, ha duplicato i files ricevuti dall'RdP al fine di crearne una copia per ciascun commissario.

I files sono stati crittografati con password diverse per ogni commissario nonché trasferiti in una cartella in cloud utilizzando il software Microsoft Onedrive.

L'accesso dei files è consentito solo ed esclusivamente al segretario ed ai commissari, ciascuno per la propria cartella, ed è raggiungibile attraverso un link inviato via mail.

Si premette che l'attività della Commissione si è legittimamente articolata preliminarmente all'espressione dei punteggi, prendendo visione ed esaminando la documentazione come è stato riportato precedentemente, singolarmente da ciascun Commissario in propria sede e che solo nella fase di valutazione finale, alla formulazione dei punteggi, è stata necessaria la presenza del collegio perfetto e in presenza.

Si riporta di seguito l'elenco delle n. 15 offerte pervenute telematicamente con l'esito della istruttoria relativa alla documentazione amministrativa:

N.Plico	Operatore economico	Esito Istruttoria Busta A
1	LA TORRE LUCIANO DI LA TORRE GIANLUCA & C. S.A.S.	AMMESSO
2	ATI VALBASENTO LAVORI SRL - EDILVIE	AMMESSO
3	ATI RO.MAL.COS. S.P.A. - NEW EURODRILLING S.R.L.	AMMESSO
4	AURA FENIX	AMMESSO
5	L.P.G. Costruzioni S.r.l.	AMMESSO
6	Arkè S.R.L. Unipersonale	AMMESSO
7	RTI Arcasensa Agostino s.a.s. - Telesca s.r.l.	AMMESSO
8	ATI ALMA C.I.S -QUADRIFOGLIO COSTRUZIONI	AMMESSO
9	Modomec Ecoambiente s.r.l. (mandataria) - Crian soc. coop. (AMMESSO
10	IMPRESA BENITO STIRPE COSTRUZIONI GENERALI SPA	AMMESSO
11	Eredi PIETRO RUGGIERO Costruzioni S.a.s. di Ruggiero Patrizio	AMMESSO
12	Marottoli Costruzioni e Servizi srl	AMMESSO
13	A.I.CO. CONSORZIO STABILE S.c. a r.l.	AMMESSO
14	Consorzio Stabile Marco Polo S.c.a.r.l.	AMMESSO
15	ATI: Troiano sas di Troiano Lucio & C. - F.Ili Andresini srl	AMMESSO

Tenuto conto di quanto previsto nei documenti di gara, i singoli commissari attribuiscono discrezionalmente ad ogni offerta, per ognuno degli elementi di valutazione di cui al comma 3, un coefficiente che va da 0 (zero) a 1 (uno); per l'attribuzione discrezionale dei coefficienti da parte della Commissione giudicatrice verrà utilizzata la seguente scala di valutazione:

Coefficiente	Giudizio sintetico
0	Assente
0,1	Quasi del tutto assente
0,2	Negativo
0,3	Gravemente insufficiente
0,4	Insufficiente
0,5	Appena sufficiente
0,6	Sufficiente
0,7	Discreto
0,8	Buono
0,9	Ottimo
1	Eccellente

I coefficienti attribuiti da ciascun commissario vengono riportati sull'apposita scheda preparata dal segretario per ogni commissario. Tali schede, opportunamente firmate, vengono allegate al presente verbale, quale parte integrante e sostanziale.

Terminata tale operazione, la commissione procede a determinare, relativamente a tutte le offerte, la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente da ciascun commissario per ciascun elemento di valutazione e, successivamente a trasformare tale valore in coefficienti definitivi, riportando ad 1 (uno) la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

I coefficienti definitivi, come sopra calcolati, vengono quindi moltiplicati per i "sub-pesi ponderali" previsti per gli elementi di natura qualitativa e la somma dei punteggi attribuiti ad ogni elemento di valutazione determina il punteggio totale attribuito all'offerta tecnica.

Poiché nessun concorrente ha ottenuto, per l'intera offerta tecnica, il punteggio pari al peso complessivo massimo attribuibile all'offerta tecnica la commissione procede assegnando il peso totale dell'offerta tecnica all'offerta che ha ottenuto il massimo punteggio quale somma dei punteggi dei singoli elementi e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, in modo che la miglior somma dei punteggi sia riportata al valore della somma dei pesi attribuiti all'intera offerta tecnica.

Le schede dei commissari e la scheda riepilogativa delle calcolazioni riguardante la valutazione riparametrata dell'intera Commissione, opportunamente firmate, sono allegate al presente verbale, quale parte integrante e sostanziale.

Alle ore 13:00 il Presidente, conclude le operazioni all'ordine del giorno, dichiara chiusa la seduta. La documentazione cartacea viene consegnata al segretario che ne garantisce la custodia.

Allegati:

Allegati 1, 2 e 3: schede di valutazione dei commissari;

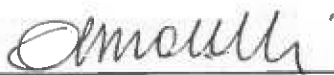
Allegato 4: scheda riepilogativa di valutazione della commissione.

Del che si è redatto il presente verbale che letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

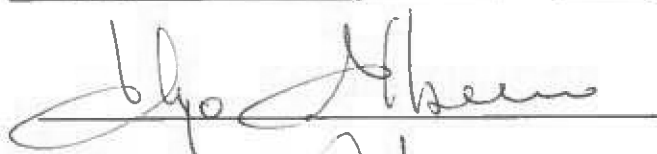
Letto, confermato e sottoscritto.

Potenza, il 16/12/2020

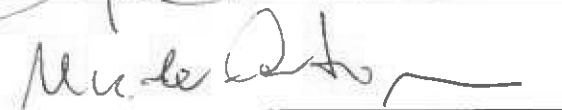
Ing. Orlando Mazzilli - Presidente



Geom. Ugo Albano -Componente



Ing. Nicola Castronuovo -Componente



Il Segretario Geom. Mimma Perciante



Potenza, il 16/12/2020

COMMISSARIO 1				LA TORRE LUCIANO DI LA TORRE GIANLUCA & C. S.A.S.		ATI VALBASERTO LAVORI SRL - EDILVIE		AT ROMAL COS. S.P.A. - NEW EURODRILLING S.R.L.		AURA TENIX		L.P.G. COSTRUZIONI S.r.l.		ARKE S.R.L. UNIVERSALE		ATI ARCISENZA AGOSTINO & ASS. - TELESICA s.r.l.		ATI ALMA C.T.E. QUADRIFOGLIO COSTRUZIONI	
				1		2		3		4		5		6		7		8	
		Punti	Caratteristica	Giudizio sintetico	Coef.	Giudizio sintetico	Coef.	Giudizio sintetico	Coef.	Giudizio sintetico	Coef.	Giudizio sintetico	Coef.	Giudizio sintetico	Coef.	Giudizio sintetico	Coef.	Giudizio sintetico	Coef.
1	Soluzioni tecniche organizzative tese a ridurre il dispendio economico e all'ulteriore durante l'esecuzione dei lavori.	4		OTTIMO	0,9	APPENA SUFFICIENTE	0,5	SUFFICIENTE	0,6	INSUFFICIENTE	0,4	INSUFFICIENTE	0,4	BUONO	0,8	OTTIMO	0,9	DISCRETO	0,7
2	Proposte migliorative finalizzate alla riduzione dei costi di gestione, da adottare in fase di scavo, posa in opera, riporto e ricostruzione della pavimentazione stradale.	5		BUONO	0,8	SUFFICIENTE	0,6	DISCRETO	0,7	DISCRETO	0,7	INSUFFICIENTE	0,4	APPENA SUFFICIENTE	0,5	BUONO	0,8	DISCRETO	0,7
3	Proposte per una migliore funzionalità, integrazione e flessibilità tra lo schema di adduzione, le opere di accumulo e i sistemi di distribuzione esistenti delle	15		OTTIMO	0,9	BUONO	0,8	BUONO	0,8	DISCRETO	0,7	APPENA SUFFICIENTE	0,5	SUFFICIENTE	0,6	OTTIMO	0,9	SUFFICIENTE	0,6
4	Proposte migliorative relative alla riduzione dei costi gestionali, energetici e dei volumi immessi attraverso l'utilizzo di tecnologie innovative, anche di	14		BUONO	0,8	DISCRETO	0,7	SUFFICIENTE	0,6	APPENA SUFFICIENTE	0,5	INSUFFICIENTE	0,4	INSUFFICIENTE	0,4	BUONO	0,8	APPENA SUFFICIENTE	0,5
5	Proposte migliorative tese ad incrementare la durata e la durabilità delle tubazioni e delle derivazioni idriche interessate dall'intervento.	14		OTTIMO	0,9	OTTIMO	0,9	BUONO	0,8	DISCRETO	0,7	APPENA SUFFICIENTE	0,5	SUFFICIENTE	0,6	OTTIMO	0,9	OTTIMO	0,9
6	Proposte migliorative tese ad incrementare la durabilità delle apparecchiature idrauliche interessate dall'intervento.	15		OTTIMO	0,9	APPENA SUFFICIENTE	0,5	SUFFICIENTE	0,6	DISCRETO	0,7	APPENA SUFFICIENTE	0,5	APPENA SUFFICIENTE	0,5	DISCRETO	0,7	DISCRETO	0,7
7	Proposte migliorative a valenza ambientale tese a mitigare l'impatto sull'ambiente circostante delle opere oggetto dell'intervento.	3		OTTIMO	0,9	INSUFFICIENTE	0,4	DISCRETO	0,7	SUFFICIENTE	0,6	SUFFICIENTE	0,6	SUFFICIENTE	0,6	DISCRETO	0,7	OTTIMO	0,9
		70																	

Emmelly

ALEGATO 1

COMMISSARIO 1		Nodomec Graambiente s.r.l. (mandataria) - Cilan soc. coop		IMPRESA BENTON STIRPE COSTRUZIONI GENERALI SPA		Enedi PIETRO RUGGIERO Costruzioni S.a.s. di Ruggiero Pasquale		Nasentini Contrattazioni e Servizi srl		A.L.CO. CONSORZIO STABILE S.c. a r.l.		Consorzio Stabile Marco Polo S.c.a.r.l.		ATI Trilano sas di Trilano Lucio & C. - E.lli Andreoli srl	
		9		10		11		12		13		14		15	
Caratteristiche		Punti		Giudizio sintetico		Coefl.		Giudizio sintetico		Coefl.		Giudizio sintetico		Coefl.	
1	Soluzioni tecniche/organizzative tese a ridurre il disagio all'utenza durante l'esecuzione dei lavori.	4	BUONO	0,8	OTTIMO	0,9	INSUFFICIENTE	0,4	OTTIMO	0,9	APPENA SUFFICIENTE	0,5	SUFFICIENTE	0,6	DISCRETO
2	Proposte migliorative, finalizzate alla riduzione dei costi di gestione, da adottare in fase di scavo, posa in opera, riporto e ricostruzione della pavimentazione.	5	DISCRETO	0,7	BUONO	0,8	APPENA SUFFICIENTE	0,5	OTTIMO	0,9	APPENA SUFFICIENTE	0,5	APPENA SUFFICIENTE	0,5	SUFFICIENTE
3	Proposte per una migliore funzionalità, integrazione e flessibilità tra lo schema di adduzione, le opere di accumulo ed i sistemi di distribuzione esistenti delle	15	SUFFICIENTE	0,6	DISCRETO	0,7	BUONO	0,8	BUONO	0,8	SUFFICIENTE	0,6	NEGATIVO	0,2	BUONO
4	Proposte migliorative relative alla riduzione dei costi gestionali, energetico e dei volumi immessi attraverso l'utilizzo di tecnologie innovative, anche di	14	SUFFICIENTE	0,6	DISCRETO	0,7	SUFFICIENTE	0,6	DISCRETO	0,7	APPENA SUFFICIENTE	0,5	SUFFICIENTE	0,6	SUFFICIENTE
5	Proposte migliorative tese ad incrementare la durabilità delle tubazioni e delle derivazioni idriche interessate dall'intervento.	14	ECCELLENTI	1	OTTIMO	0,9	BUONO	0,8	OTTIMO	0,9	NEGATIVO	0,2	SUFFICIENTE	0,6	SUFFICIENTE
6	Proposte migliorative tese ad incrementare la durabilità delle apparecchiature idrauliche interessate dall'intervento.	15	DISCRETO	0,7	DISCRETO	0,7	DISCRETO	0,7	BUONO	0,8	SUFFICIENTE	0,6	INSUFFICIENTE	0,4	BUONO
7	Proposte migliorative a valenza ambientale tese a mitigare l'impatto sull'ambiente circostante delle opere oggetto dell'intervento.	3	DISCRETO	0,7	OTTIMO	0,9	BUONO	0,8	OTTIMO	0,9	BUONO	0,8	NEGATIVO	0,2	SUFFICIENTE
		70													

Omella

ALLEGATO 2

COMMISSARIO 2		LA TORRE LUCIANO DELLA TORRE GIANLUCA & C. S.A.S.		ATI VALBASANTO LAVORI SRL - EDILVIE		ATI ROMAAL COS. S.P.A. - NEW EURODRILLING S.R.L.		AURA FENIX		L.P.G. COSTRUZIONI S.r.l.		ARAF S.R.L. UNIVERSALE		RTI ARCARENZA AGOSTINO & s.a.s. - TILERSA s.r.l.		ATI ALMA C/ES-QUADRIFOGLIO COSTRUZIONI	
		1		2		3		4		5		6		7		8	
	Caratteristica	Punti	Giudizio sintetico	Coeff.	Giudizio sintetico	Coeff.	Giudizio sintetico	Coeff.	Giudizio sintetico	Coeff.	Giudizio sintetico	Coeff.	Giudizio sintetico	Coeff.	Giudizio sintetico	Coeff.	Giudizio sintetico
1	Soluzioni tecniche organizzative tese a ridurre il dispendio economico e all'utenza durante l'esecuzione dei lavori.	4	OTTIMO	0,9	APPENA SUFFICIENTE	0,5	SUFFICIENTE	0,6	INSUFFICIENTE	0,4	INSUFFICIENTE	0,4	BUONO	0,8	OTTIMO	0,9	DISCRETO
2	Proposte migliorative finalizzate alla riduzione dei costi di gestione, da adottare in fase di scavo, posa in opera, riporto e ricostruzione della pavimentazione stradale.	5	BUONO	0,8	SUFFICIENTE	0,6	DISCRETO	0,7	DISCRETO	0,7	INSUFFICIENTE	0,4	APPENA SUFFICIENTE	0,5	BUONO	0,8	DISCRETO
3	Proposte per una migliore funzionalità, integrazione e flessibilità tra lo schema di adozione, le opere di accumulo ed i sistemi di distribuzione esistenti delle tubazioni e delle derivazioni metriche.	15	OTTIMO	0,9	BUONO	0,8	BUONO	0,8	DISCRETO	0,7	APPENA SUFFICIENTE	0,5	SUFFICIENTE	0,6	OTTIMO	0,9	SUFFICIENTE
4	Proposte migliorative relative alla riduzione dei costi gestionali, energetici e dei volumi immessi attraverso l'utilizzo di tecnologie innovative, anche di la derivabilità delle tubazioni e delle derivazioni metriche interessate dall'intervento.	14	BUONO	0,8	DISCRETO	0,7	SUFFICIENTE	0,6	APPENA SUFFICIENTE	0,5	INSUFFICIENTE	0,4	INSUFFICIENTE	0,4	BUONO	0,8	APPENA SUFFICIENTE
5	Proposte migliorative tese ad incrementare la durabilità delle tubazioni e delle derivazioni metriche interessate dall'intervento.	14	OTTIMO	0,9	OTTIMO	0,9	BUONO	0,8	DISCRETO	0,7	APPENA SUFFICIENTE	0,5	SUFFICIENTE	0,6	OTTIMO	0,9	OTTIMO
6	Proposte migliorative tese ad incrementare la durabilità delle apparecchiature idrauliche interessate dall'intervento.	15	OTTIMO	0,9	APPENA SUFFICIENTE	0,5	SUFFICIENTE	0,6	DISCRETO	0,7	APPENA SUFFICIENTE	0,5	APPENA SUFFICIENTE	0,5	DISCRETO	0,7	DISCRETO
7	Proposte migliorative a valenza ambientale tese a mitigare l'impatto sull'ambiente circostante delle opere oggetto dell'intervento.	3	OTTIMO	0,9	INSUFFICIENTE	0,4	DISCRETO	0,7	SUFFICIENTE	0,6	SUFFICIENTE	0,6	SUFFICIENTE	0,6	DISCRETO	0,7	OTTIMO
		70															

dy. Albano

ALLEGATO 2

COMMISSARIO 2		Modione Esambiente s.r.l. Inadattata - Cilan soc. coop		INTESA BENTON STIRTE COSTRUZIONI GENERALI SPA		Enel PIETRO RUGGIERO Costruzioni S.p.A. di Ruggiero Patrizio		Marelli Costruzioni e Servizi srl		ALCO CONSORZIO STABILE S.p.A.		Consorzio Stabile Mario Polo S.p.A.		ATI Trilano s.a.s di Trilano Lucio & C. - F.lli Andreini srl	
		9		10		11		12		13		14		15	
Punti		Giudizio sintetico		Giudizio sintetico		Giudizio sintetico		Giudizio sintetico		Giudizio sintetico		Giudizio sintetico		Giudizio sintetico	
Coeff.		Coeff.		Coeff.		Coeff.		Coeff.		Coeff.		Coeff.		Coeff.	
Caratteristica															
1	Soluzioni tecniche-organizzative tese a ridurre il disagio all'utenza durante l'esecuzione dei lavori.	BUONO	0.8	OTTIMO	0.9	INSUFFICIENTE	0.4	OTTIMO	0.9	APPENA SUFFICIENTE	0.5	SUFFICIENTE	0.6	DISCRETO	0.7
2	Proposte migliorative, finalizzate alla riduzione dei costi di gestione, da adottare in fase di scavo, posa in opera, riporto e ricostruzione della pavimentazione.	DISCRETO	0.7	BUONO	0.8	APPENA SUFFICIENTE	0.5	OTTIMO	0.9	APPENA SUFFICIENTE	0.5	APPENA SUFFICIENTE	0.5	SUFFICIENTE	0.6
3	Proposte per una migliore funzionalità, integrazione e flessibilità tra lo schema di aduzione, le opere di accumulo ed i sistemi di distribuzione esistenti delle	SUFFICIENTE	0.6	DISCRETO	0.7	BUONO	0.8	BUONO	0.8	SUFFICIENTE	0.6	NEGATIVO	0.2	BUONO	0.8
4	Proposte migliorative relative alla riduzione dei costi gestionali, energetici e dei volumi immessi attraverso l'utilizzo di tecnologie innovative, anche di	SUFFICIENTE	0.6	DISCRETO	0.7	SUFFICIENTE	0.6	DISCRETO	0.7	APPENA SUFFICIENTE	0.5	SUFFICIENTE	0.6	SUFFICIENTE	0.6
5	Proposte migliorative tese ad incrementare la durabilità delle tubazioni e delle derivazioni idriche interessate dall'intervento.	ECCELLENTE	1	OTTIMO	0.9	BUONO	0.8	OTTIMO	0.9	NEGATIVO	0.2	SUFFICIENTE	0.6	SUFFICIENTE	0.6
6	Proposte migliorative tese ad incrementare la durabilità delle apparecchiature idrauliche interessate dall'intervento.	DISCRETO	0.7	DISCRETO	0.7	DISCRETO	0.7	BUONO	0.8	SUFFICIENTE	0.6	INSUFFICIENTE	0.4	BUONO	0.8
7	Proposte migliorative a valenza ambientale tese a mitigare l'impatto sull'ambiente circostante delle opere oggetto dell'intervento.	DISCRETO	0.7	OTTIMO	0.9	BUONO	0.8	OTTIMO	0.9	BUONO	0.8	NEGATIVO	0.2	SUFFICIENTE	0.6

Allegato



COMMISSIONE																								
LA TORRE LUCIANO DI LA TORRE GIANLUCA & C.S.A.S.					ATI VALBASANTO LAVORI SRL- EDILVIE					ATI ROMALCOS S.P.A.-NEW EURODRILLING S.R.L.					AURA FENIX					L.P.G.COSTRUZIONI S.r.l.				
1					2					3					4					5				
Punti	Caratteristica	Giudizio sintetico	Coeff.	Coeff. Rip.	Punti	Giudizio sintetico	Coeff.	Coeff. Rip.	Punti	Giudizio sintetico	Coeff.	Coeff. Rip.	Punti	Giudizio sintetico	Coeff.	Coeff. Rip.	Punti	Giudizio sintetico	Coeff.	Coeff. Rip.	Punti			
1	Soluzioni tecniche-organizzative tese a ridurre il disagio all'utenza durante l'esecuzione dei lavori.	4	OTTIMO	0,9	1,00	4,00	0,5	0,56	2,22	APPENNA SUFFICIENTE	0,6	0,67	2,67	0,4	0,44	1,78	INSUFFICIENTE	0,4	0,44	1,78				
2	Proposte migliorative, finalizzate alla riduzione dei costi di gestione, da adottare in fase di scavo, posa in opera, riporto e ricostruzione della pavimentazione stradale della rete idrica interessata dagli interventi progettuali	5	BUONO	0,8	0,89	4,44	0,6	0,67	3,33	SUFFICIENTE	0,7	0,78	3,09	DISCRETO	0,7	0,78	3,09	INSUFFICIENTE	0,4	0,44	2,22			
3	Proposte per una migliore funzionalità, integrazione e flessibilità tra lo schema di adduzione, le opere di accumulo ed i sistemi di distribuzione esistenti delle opere idriche interessate dall'intervento che possano determinare riduzione	15	OTTIMO	0,9	1,00	15,00	0,8	0,89	13,33	BUONO	0,8	0,89	13,33	DISCRETO	0,7	0,78	11,67	APPENNA SUFFICIENTE	0,5	0,56	8,33			
4	Proposte migliorative relative alla riduzione dei costi gestionali, energetici e dei volumi immessi attraverso l'utilizzo di tecnologie innovative, anche di natura informatica	14	BUONO	0,8	1,00	14,00	0,7	0,88	12,25	DISCRETO	0,6	0,75	10,50	APPENNA SUFFICIENTE	0,5	0,63	8,75	INSUFFICIENTE	0,4	0,50	7,00			
5	Proposte migliorative tese ad incrementare la durata delle tubazioni e delle derivazioni idriche interessate dall'intervento	14	OTTIMO	0,9	0,93	13,03	0,9	0,93	13,03	OTTIMO	0,93333	0,96	12,07	DISCRETO	0,7	0,72	10,14	tra APPENNA SUFFICIENTE e SUFFICIENTE	0,53333	0,55	7,72			
6	Proposte migliorative tese ad incrementare la durata delle apparecchiature idrauliche interessate dall'intervento	15	OTTIMO	0,9	1,00	15,00	0,5	0,56	8,33	APPENNA SUFFICIENTE	0,6	0,67	10,00	DISCRETO	0,7	0,78	11,67	APPENNA SUFFICIENTE	0,5	0,56	8,33			
7	Proposte migliorative a valenza ambientale tese a mitigare l'impatto sull'ambiente circostante delle opere oggetto dell'intervento.	3	tra BUONO e OTTIMO	0,86667	0,96	2,89	0,43333	0,48	1,44	tra DISCRETO e BUONO	0,73333	0,81	2,44	SUFFICIENTE	0,6	0,67	2,00	SUFFICIENTE	0,6	0,67	2,00			
TOTALE		70	68,37			53,95			54,90			49,89			37,39			38,28						
RIPARAMETRIZZAZIONE		70,00			55,24			56,21			51,08													

de
GR

John R. Brown

A	B	C	AR	AS	AI	AII	AV	AW	AX	AY	AZ	BA	BB	BC	BD	BE	BF	BG	BH	BI	BJ	BK	
1																							
COMMISSIONE																							
2	COMMISSIONE																						
3																							
4																							
5																							
6	Caratteristica	Punti	Giudizio sintetico	Coeff. diff. Ri	Punti	Giudizio sintetico	Coeff. diff. Ri	Punti	Giudizio sintetico	Coeff. diff. Ri	Punti	Giudizio sintetico	Coeff. diff. Ri	Punti	Giudizio sintetico	Coeff. diff. Ri	Punti	Giudizio sintetico	Coeff. diff. Ri	Punti	Giudizio sintetico	Coeff. diff. Ri	Punti
7	Soluzioni tecniche-organizzative e tese a ridurre il disagio all'utenza durante l'esecuzione dei lavori.	4	tra INSUFFICIENTE e APPENA SUFFICIENTE	0,43333	0,48	1,93	OTTIMO	0,9	1,00	4,00	APPENA SUFFICIENTE	0,5	0,56	2,22	SUFFICIENTE	0,6	0,67	2,67	tra DISCRETO e BUONO	0,73333	0,81	3,24	
8	Proposte migliorative, finalizzate alla riduzione dei costi di gestione, da adottare in fase di scavo, posa in opera, sintero e ricostruzione della pavimentazione stradale della rete idrica interessata dagli interventi progettuali	5	tra APPENA SUFFICIENTE e SUFFICIENTE	0,53333	0,59	2,46	OTTIMO	0,9	1,00	5,00	APPENA SUFFICIENTE	0,5	0,56	2,70	APPENA SUFFICIENTE	0,5	0,56	2,70	tra SUFFICIENTE e DISCRETO	0,63333	0,70	3,52	
9	Proposte per una migliore funzionalità, integrazione e flessibilità tra lo schema di adduzione, le opere di accumulo ed i sistemi di distribuzione esistenti delle opere idriche interessate dall'intervento che possano determinare riduzione	15	BUONO	0,8	0,89	13,33	tra BUONO e OTTIMO	0,83333	0,93	11,09	SUFFICIENTE	0,6	0,67	10,00	NEGATIVO	0,2	0,22	3,33	BUONO	0,8	0,89	11,33	
10	Proposte migliorative relative alla riduzione dei costi gestionali, energetici e dei volumi immessi attraverso l'utilizzo di tecnologie innovative, anche di natura informatica	14	tra SUFFICIENTE e DISCRETO	0,63333	0,79	11,08	tra DISCRETO e BUONO	0,76667	0,86	13,42	APPENA SUFFICIENTE	0,5	0,63	8,75	SUFFICIENTE	0,6	0,75	10,50	tra SUFFICIENTE e DISCRETO	0,63333	0,79	11,08	
11	Proposte migliorative tese ad incrementare la durabilità delle tubazioni e delle derivazioni idriche interessate dall'intervento	14	tra DISCRETO e BUONO	0,76667	0,79	11,10	OTTIMO	0,9	0,93	13,03	tra NEGATIVO e GRAYMENTE INSUFFICIENTE	0,26667	0,28	3,86	SUFFICIENTE	0,6	0,62	8,69	SUFFICIENTE	0,6	0,62	8,69	
12	Proposte migliorative tese ad incrementare la durabilità delle apparecchiature idrauliche interessate dall'intervento	15	tra DISCRETO e BUONO	0,73333	0,81	12,22	tra BUONO e OTTIMO	0,83333	0,93	13,89	tra SUFFICIENTE e DISCRETO	0,63333	0,70	10,56	tra INSUFFICIENTE e APPENA SUFFICIENTE	0,43333	0,48	7,22	tra BUONO e OTTIMO	0,83333	0,93	13,89	
13	Proposte migliorative a valenza ambientale tese a mitigare l'impatto sull'ambiente circostante delle opere oggetto dell'intervento.	3	tra DISCRETO e BUONO	0,76667	0,85	2,56	OTTIMO	0,9	1,00	3,00	BUONO	0,8	0,89	2,67	NEGATIVO	0,2	0,22	0,67	tra SUFFICIENTE e DISCRETO	0,63333	0,70	2,11	
14	TOTALE	70	55,19			66,23			40,83			35,86			55,88			57,22					
15	RIPARAMETRAZIONE		56,50			67,81			41,81			36,71			57,22			57,22					

em
dy

**PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER LAVORI DI
POTENZIAMENTO DELLA RETE IDRICA A SERVIZIO DELLE AREE
PRODUTTIVE SITE IN LOCALITA' SANTA LOYA DI TITO (PZ)
SIMOG n. 7710216**

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
Verbale seduta n. 2 (pubblica) del 23.12.2020

L'anno duemilaventi, il giorno ventitre del mese di dicembre, alle ore 10:15, presso la sede del Dipartimento Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata sito in Via Verrastro n. 4 a Potenza, si è riunito, in seduta pubblica, Commissione Giudicatrice nominata con determina Dirigenziale 20 A2.2020/D.00198 del 18/09/2020, di seguito riportati:

- Ing. Orlando Mazzilli –Funzionario di Acquedotto Lucano - Presidente;
- Geom. Ugo Albano – Funzionario Regionale – Componente;
- Ing. Nicola Castronuovo – Funzionario Regionale -Componente;
- Geom. Mimma Perciante –Funzionario SUA-RB – Segretario;

Premesso e richiamato il verbale di seduta pubblica del Seggio di Gara del 28/05/2020 e il verbale di seduta riservata della stessa commissione del 16/12/2020, il Presidente dichiara aperta la seduta.

Gli operatori economici interessati, in considerazione dell'emergenza sanitaria da Covid 19 e tenuto conto delle disposizioni operative della Direzione Generale del Dipartimento Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata del 06.03.2020, potranno prendere evidenza delle risultanze dei lavori dell'Amministrazione, esclusivamente in modalità remota collegandosi al portale appalti della SUA-RB attraverso l'area personale della piattaforma, che consentirà la visualizzazione delle singole fasi di gara così come indicato nell'art. 26 del disciplinare di gara.

Si dà atto che nella convocazione della riunione innanzi richiamata, il RUP ha comunicato a tutti gli operatori le modalità di collegamento per visualizzare le singole fasi della gara .

Il Presidente chiede al RdP Ing. Rocco Onorati, che consentirà l'utilizzo della piattaforma per l'espletamento delle operazioni di gara, di procedere ad inserire la password di accesso alla piattaforma della SUA-RB, di esclusiva disponibilità di quest'ultimo.

L'RdP procede e la commissione ha accesso alla piattaforma.

Atteso che nella seduta della commissione n. 1 del 16/12/2020 si è conclusa la fase relativa all'attribuzione dei punteggi dell'offerta tecnica, come elencati nella tabella riportata nel richiamato verbale, il Presidente dà lettura del punteggio tecnico attribuito a ciascun concorrente.

Detti punteggi vengono riportati nella piattaforma per l'espletamento delle operazioni di gara. Ultimata questa operazione i punteggi dell'offerta tecnica risultano visibili agli operatori collegati al portale appalti.

A questo punto, attraverso l'immissione della password relativa alle buste economiche in esclusivo possesso dell'RdP, si passa all'apertura delle Buste Telematiche C- offerta economica dei 15 operatori economici ed alla verifica del contenuto delle buste telematiche.

La commissione procede alla lettura delle offerte economiche pervenute e dell'altra documentazione contenuta nelle buste, al fine di verificare la corrispondenza a quanto richiesto nel disciplinare di gara (art.24). Al termine di questa operazione, tutti i 15 operatori economici vengono ammessi alla fase successiva della gara.

Per la determinazione dei punteggi delle offerte economiche, in conformità agli atti di gara, si utilizza la seguente formula:

(per $A_i < A_{soglia}$) $C_i = X + A_i / A_{soglia}$

(per $A_i > A_{soglia}$) $C_i = X + (1.00 - X) * [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$

Dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo

A_i = valore dell'offerta (ribasso "r") del concorrente i-esimo

A_{soglia} = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti

$X = 0.90$

A_{max} = valore dell'offerta (ribasso "r") più conveniente.

I punteggi vengono arrotondati alla seconda cifra decimale, come previsto nello stesso art.

La commissione procede quindi al calcolo dei ribassi (A_i) dei singoli operatori in relazione all'importo dell'appalto (€ 2.431.015,68 di cui oneri di sicurezza non soggetti a ribasso € 121.653,47) come riportato nella Tabella A :

Offerta n.	Operatore economico/concorrente	Prezzo offerto (€)	Ribasso (Ai)
1	LA TORRE LUCIANO DI LA TORRE GIANLUCA & C. S.A.S.	1.850.397,34	28,888%
2	ATI VALBASENTO LAVORI SRL - EDILVIE	2.188.000,00	15,001%
3	ATI RO.MAL.COS. S.P.A. - NEW EURODRILLING S.R.L.	1.995.966,55	22,900%
4	AURA FENIX	1.993.432,86	23,004%
5	L.P.G. Costruzioni S.r.l.	2.034.425,23	21,318%
6	Arkè S.R.L. Unipersonale	1.663.057,83	36,594%
7	RTI Arcasensa Agostino s.a.s. - Telesca s.r.l.	1.850.000,00	28,904%
8	ATI ALMA C.I.S -QUADRIFOGLIO COSTRUZIONI	1.943.597,03	25,054%
9	Modomec Ecoambiente s.r.l. (mandataria) - Crian soc. coop. (2.261.154,33	11,991%
10	IMPRESA BENITO STIRPE COSTRUZIONI GENERALI SPA	2.008.461,98	22,386%
11	Eredi PIETRO RUGGIERO Costruzioni S.a.s. di Ruggiero Patrizio	2.090.776,17	19,000%
12	Marottoli Costruzioni e Servizi srl	1.908.206,89	26,510%
13	A.I.CO. CONSORZIO STABILE S.c. a r.l.	1.929.699,23	25,626%
14	Consorzio Stabile Marco Polo S.c.a.r.l.	1.800.051,01	30,959%
15	ATI: Troiano sas di Troiano Lucio & C. - F.lli Andresini srl	1.854.724,55	28,710%

Successivamente la commissione procede al calcolo dei punteggi relativi alle offerte economiche, tali punteggi vengono riportati sulla piattaforma e resi visibili agli operatori economici.

Si procede quindi a sommare, per ciascun operatore, il punteggio relativo all'offerta tecnica con il punteggio relativo all'offerta economica ottenendo così, per ciascun operatore economico, il punteggio complessivo attribuito.

Le risultanze delle dette operazioni vengono sintetizzate nella seguente Tabella che riporta le offerte in ordine decrescente di punteggio, a partire dal punteggio complessivo più alto.

REGIONE BASILICATA
Stazione Unica Appaltante
Via Vincenzo Verrastro, 4 – 85100 Potenza

Ordine di graduatoria	Operatore economico	Punteggio tecnico	Offerta economica	Ribasso	Punteggio offerta economica	Punteggio totale
1	LA TORRE LUCIANO DI LA TORRE GIANLUCA & C. S.A.S.	70,0000000	1.850.397,34	28,888%	28,09531884	98,09531884
2	Marottoli Costruzioni e Servizi srl	67,8100482	1.908.206,89	26,510%	27,50756903	95,31761723
3	RTI ARCASENZA AGOSTINO s.a.s. - TELESCA s.r.l.	66,70085183	1.850.000,00	28,904%	28,0993586	94,80021042
4	IMPRESA BENITO STIRPE COSTRUZIONI GENERALI SPA	61,94173578	2.008.461,98	22,386%	24,71426018	86,65599596
5	ATI: Troiano sas di Troiano Lucio & C. - F.III Andresini srl	57,21825263	1.854.724,55	28,710%	28,05132409	85,26957672
6	ATI ALMA C.I.S.- QUADRIFOGLIO COSTRUZIONI	55,51408503	1.943.597,03	25,054%	27,14775741	82,66184245
7	ATI RO.MAL.COS. S.P.A. -NEW EURODRILLING S.R.L.	56,21301278	1.995.966,55	22,900%	25,28171927	81,49473205
8	Eredi PIETRO RUGGIERO Costruzioni S.a.s. di Ruggiero Patrizio	56,50428716	2.090.776,17	19,000%	20,97609864	77,4803858
9	AURA FENIX	51,0789341	1.993.432,86	23,004%	25,39678257	76,47571667
10	ARKE' S.R.L. UNIPERSONALE	46,05175409	1.663.057,83	36,594%	30,0000000	76,05175409
11	Modomec Ecoambiente s.r.l. (mandataria) - Crian soc. coop	59,46998991	2.261.154,33	11,991%	13,23865892	72,70864883
12	ATI VALBASENTO LAVORI SRL- EDILVIE	55,23915602	2.188.000,00	15,001%	16,5608407	71,79999672
13	A.I.CO. CONSORZIO STABILE S.c. a r.l.	41,80915154	1.929.699,23	25,626%	27,28905637	69,09820791
14	Consorzio Stabile Marco Polo S.c.a.r.l.	36,71234028	1.800.051,01	30,959%	28,60719007	65,31953036
15	L.P.G.COSTRUZIONI S.r.l.	38,28345662	2.034.425,23	21,318%	23,53518252	61,81863914

La commissione prende atto, per quanto disposto dall'art. 97 comma 3 del D.lgs. 50/2016, che l'offerta collocata in posizione utile per l'aggiudicazione risulta essere anomala e ne dà comunicazione al RdP per i seguiti di competenza.

Il Presidente, alle ore 12:30, dichiara conclusa la seduta pubblica

Del che si è redatto il presente verbale che letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER LAVORI DI POTENZIAMENTO DELLA RETE IDRICA A SERVIZIO DELLE AREE PRODUTTIVE SITE IN LOCALITA' SANTA LOYA DI TITO(PZ)
SIMOG n. 7710216

Letto, confermato e sottoscritto.

Potenza, il 23/12/2020


Ing. Orlando Mazzilli - Presidente



Geom. Ugo Albano –Componente

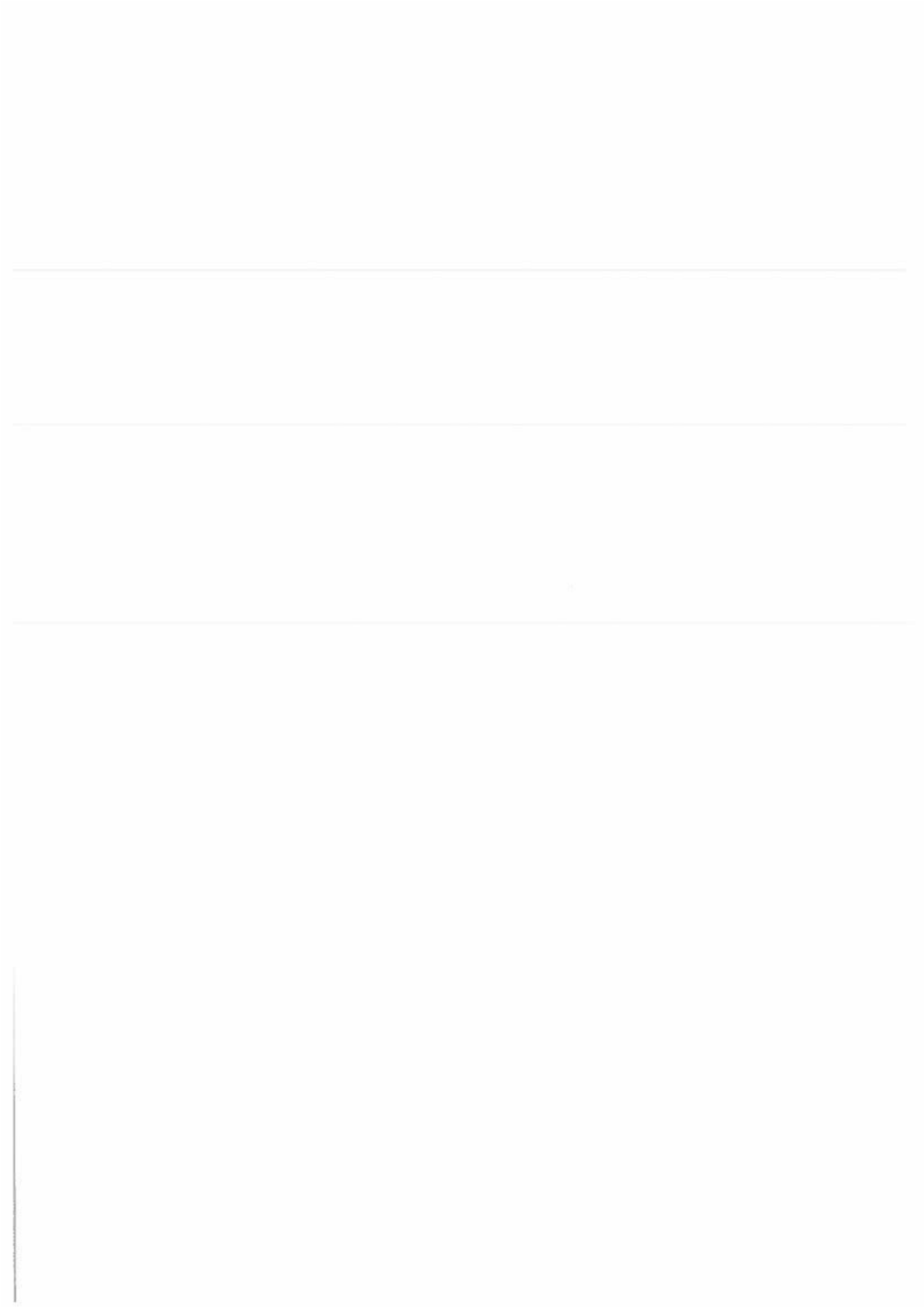


Ing. Nicola Castronuovo –Componente



Il Segretario Geom. Mimma Perciante





**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI RELATIVI AL
«COMUNE DI TITO – POTENZIAMENTO RETE IDRICA DELLE AREE PRODUTTIVE
SITE IN LOCALITÀ SANTA LOYA» - SIMOG gara n. 7710216**

**VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA
(art. 97 comma 1,5,6 e 7 del D.Lgs 50/2016 e s.m.i.)**

Procedura: Aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs 18 aprile 2016 n. 50
Tipologia: Lavori
Criterio: Offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 comma 2 del D.lgs 18 aprile, n. 50

L'anno duemilaventuno, il giorno 13 del mese di gennaio, alle ore 10:30 circa, presso gli Uffici del Dipartimento Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata (SUA-RB), Via V. Verrastro n. 4 a Potenza, si sono riuniti, in seduta riservata, il Responsabile del Procedimento ing. Rocco Onorati e la Commissione giudicatrice della gara in oggetto nominata con Determinazione del Dirigente Generale della SUA-RB n. 20A2.2020/D.00198 del 18/09/2020 e così composta:

- 1- Orlando MAZZILLI - Funzionario di Acquedotto Lucano s.p.a. (Presidente)
- 2- Ugo ALBANO - Funzionario regionale (Componente)
- 3- Nicola CASTRONUOVO – Funzionario regionale - attualmente distaccato presso il Consorzio di Bonifica della Basilicata (Componente)

E' altresì presente il Segretario della Commissione di gara, individuato nella persona del Geom. Mimma PERCIANTE giusta Determinazione Dirigenziale n. 20A2.2020/D.00198 del 18/09/2020.

Premesso che:

- con verbale n. 2 del 23.12.2020 la Commissione giudicatrice ha comunicato al Responsabile del Procedimento che l'offerta dell'operatore economico LA TORRE LUCIANO DI LA TORRE GIANLUCA & C. S.A.S., classificato in posizione utile per l'aggiudicazione della gara, supera la soglia di anomalia di cui all'art. 97, comma 3 del Codice;
- con nota prot. n. 244569 del 24.12.2020 il Responsabile del Procedimento ha richiesto all'Operatore economico le necessarie spiegazioni in merito all'offerta presentata;
- con nota prot. n. 2252 del 06.01.2021 l'operatore economico LA TORRE LUCIANO DI LA TORRE GIANLUCA & C. S.A.S. ha trasmesso la relazione contenente le giustificazioni in merito all'offerta presentata;

TUTTO CIO' PREMESSO

il Responsabile del Procedimento e la Commissione giudicatrice procedono all'analisi della relazione sulla congruità dell'offerta presentata dal concorrente: LA TORRE LUCIANO DI LA TORRE GIANLUCA & C. S.A.S. che si è classificato in posizione utile nella graduatoria per l'aggiudicazione dell'appalto.

COMMISSIONE GIUDICATRICE

Procedura aperta per l'affidamento dei lavori relativi al «Comune di Tito – Potenziamento rete idrica delle aree produttive site in località Santa Loya»

Dall'esame della documentazione presentata dall'operatore economico relativamente alla congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97, comma 5, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., il Responsabile del Procedimento e la Commissione giudicatrice ritengono che sia necessario procedere alla richiesta di ulteriori spiegazioni sull'offerta economica ed in particolare di chiedere chiarimenti sulle differenze esistenti tra l'offerta tecnica presentata e il progetto posto a base di gara.

Pertanto si dà mandato al Responsabile del Procedimento di procedere con una richiesta di ulteriori chiarimenti sull'offerta presentata e di chiedere all'operatore di fornire maggiori dettagli e specificazioni in merito al quadro di comparazione di quantità e importi unitari tra il computo metrico allegato agli atti di gara e quello prodotto dallo stesso operatore economico, tale quadro comparativo dovrà contenere le motivazioni relative alle differenze e indicare i riferimenti alla relazione tecnica o all'analisi dei prezzi.

Del che si è redatto il presente verbale che viene letto e sottoscritto come segue:

La Commissione Giudicatrice:

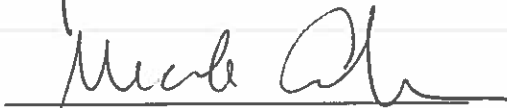
Geom. Mimma Perciante (Segretario)



Geom. Ugo ALBANO (Componente)



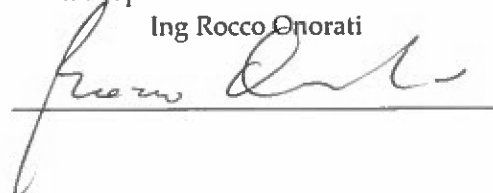
Ing. Nicola CASTRONUOVO (Componente)



Ing. Orlando MAZZILLI (Presidente)



Il Responsabile del Procedimento
Ing Rocco Onorati



COMMISSIONE GIUDICATRICE

Procedura aperta per l'affidamento dei lavori relativi al «Comune di Tito – Potenziamento rete idrica delle aree produttive site in località Santa Loya»

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI RELATIVI AL
«COMUNE DI TITO – POTENZIAMENTO RETE IDRICA DELLE AREE PRODUTTIVE
SITE IN LOCALITÀ SANTA LOYA» - SIMOG gara n. 7710216**

**VERBALE N. 2 DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA
ANOMALA**

(art. 97 comma 1,5,6 e 7 del D.Lgs 50/2016 e s.m.i.)

Procedura: Aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs 18 aprile 2016 n. 50
Tipologia: Lavori
Criterio: Offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 comma 2 del D.lgs 18 aprile, n. 50

L'anno duemilaventuno, il giorno 03 del mese di febbraio, alle ore 10:30 circa, presso gli Uffici del Dipartimento Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata (SUA-RB), Via V. Verrastro n. 4 a Potenza, si sono riuniti, in seduta riservata, il Responsabile del Procedimento ing. Rocco Onorati e la Commissione giudicatrice della gara in oggetto nominata con Determinazione del Dirigente Generale della SUA-RB n. 20A2.2020/D.00198 del 18/09/2020 e così composta:

- 1- Orlando MAZZILLI - Funzionario di Acquedotto Lucano s.p.a. (Presidente)
- 2- Ugo ALBANO - Funzionario regionale (Componente)
- 3- Nicola CASTRONUOVO – Funzionario regionale - attualmente distaccato presso il Consorzio di Bonifica della Basilicata (Componente)

E' altresì presente il Segretario della Commissione di gara, individuato nella persona del Geom. Mimma PERCIANTE giusta Determinazione Dirigenziale n. 20A2.2020/D.00198 del 18/09/2020.

Premesso e richiamato il verbale n. 1 di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala del 13/01/2021, considerato che:

- con nota prot. n. 9741 del 13.01.2021 il Responsabile del Procedimento ha richiesto all'Operatore economico ulteriori spiegazioni sull'offerta economica;
- con nota prot. n. 23344 del 27.01.2021 l'operatore economico LA TORRE LUCIANO DI LA TORRE GIANLUCA & C. S.A.S. ha trasmesso la documentazione integrativa alla relazione contenente le giustificazioni in merito all'offerta presentata;

TUTTO CIO' PREMESSO

il Responsabile del Procedimento e la Commissione giudicatrice, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricordano che:

- a) le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- b) l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica priva di qualsiasi previsione di

COMMISSIONE GIUDICATRICE

Procedura aperta per l'affidamento dei lavori relativi al «Comune di Tito – Potenziamento rete idrica delle aree produttive site in località Santa Loya»

- utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- c) il D.Lgs 50/2016 precisa che possono prendersi in considerazione, tra l'altro, le spiegazioni presentate dall'impresa che riguardano:
- l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
 - l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente;
- d) la verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente e non può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- e) non sono ammesse giustificazioni in relazione ai trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla Legge o da fonti autorizzative della Legge;
- f) il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante;
- g) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per *relationem* alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo;

RICORDATO E TENUTO PRESENTE QUANTO SOPRA

il Responsabile del Procedimento e la Commissione giudicatrice procedono all'analisi della relazione sulla congruità dell'offerta presentata dal concorrente: LA TORRE LUCIANO DI LA TORRE GIANLUCA & C. S.A.S. che si è classificato in posizione utile nella graduatoria per l'aggiudicazione dell'appalto.

Dall'esame della documentazione presentata dall'operatore economico relativamente alla congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97, comma 5, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., il Responsabile del Procedimento e la Commissione giudicatrice ritengono che le giustificazioni prodotte dall'impresa LA TORRE LUCIANO DI LA TORRE GIANLUCA & C. S.A.S. permettono di superare e dimostrare il giudizio di NON ANOMALIA dell'offerta presentata ritenendola CONGRUA per i seguenti motivi:

- la documentazione presentata dal concorrente LA TORRE LUCIANO DI LA TORRE GIANLUCA & C. S.A.S. risulta nel complesso completa, esauriente ed esaustiva sotto il profilo formale e tecnico-amministrativo;
- in merito all'attendibilità dell'offerta si ritiene la stessa congrua ed affidabile nel suo complesso;

COMMISSIONE GIUDICATRICE

Procedura aperta per l'affidamento dei lavori relativi al «Comune di Tito – Potenziamento rete idrica delle aree produttive site in località Santa Loya»

- le giustificazioni presentate sono esaustive per ogni singolo lavoro da effettuare come previsto in appalto;
- dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità dei prezzi della manodopera con riferimento alla tabella dei costi della manodopera riferiti alla Provincia di Potenza n. 1 del luglio 2019, dei materiali e delle altre voci determinanti i prezzi del singolo lavoro in appalto, tenendo conto anche:
 - o della posizione strategica della sede operativa molto prossima all'area del cantiere, tale posizione determina una situazione di vantaggio legata ad una riduzione dei costi per la logistica del cantiere per il trasporto dei materiali e dei mezzi d'opera; una limitata necessità di garantire vitto e alloggio per il proprio personale operativo; una ottimizzazione per lo stoccaggio dei materiali e delle attrezzature dovuta all'utilizzo della stessa sede operativa senza ricorrere ad aree in affitto;
 - o della disponibilità nelle vicinanze del cantiere di cave di inerti, di un impianto di conglomerato bituminoso e di confezionamento di inerti;
 - o dell'esperienza già maturata dalla ditta, delle attrezzature che possiede nonché delle condizioni riservate alla medesima ditta da parte dei fornitori di alcuni dei materiali previsti in contratto;
- tenuto conto del fatto che le spese generali per definizione si rapportano ad effettivi costi d'impresa generali correnti e fissi o non continuativi e che tale misura dell'incidenza delle spese generali è indicata quale fattore dell'affidabilità dell'offerta e della sua idoneità a soddisfare l'interesse pubblico, si rileva che la ditta LA TORRE LUCIANO DI LA TORRE GIANLUCA & C. S.A.S. ha considerato un importo delle spese generali pari ad € 189.411,46 con una incidenza di circa il 13,0 % sui costi con esclusione delle spese generali stesse;
- considerazioni analoghe a quelle svolte per le spese generali valgono per l'utile di impresa il quale risulta essere di € 82.321,14 pari al 5,0 % dei costi ciò evita che l'attività di esecuzione dell'appalto avvenga in perdita, situazione che non può essere ammessa dalla Stazione Appaltante in quanto indice di non affidabilità dell'offerta.

La Commissione giudicatrice, pertanto, procede alla proposta di aggiudicazione della procedura di gara all'operatore economico LA TORRE LUCIANO DI LA TORRE GIANLUCA & C. S.A.S. con sede in Tito (PZ) C.da Spinette snc che ha offerto un ribasso percentuale del 28,888% pari ad un importo complessivo del lavoro di € 1.728.743,87 oltre ad oneri della sicurezza pari ad € 121.653,47 non soggetto a ribasso per un totale complessivo di € 1.850.397,34.

Del che si è redatto il presente verbale che viene letto e sottoscritto come segue:

La Commissione Giudicatrice:

Geom. Mimma Perciante (Segretario)



Geom. Ugo ALBANO (Componente)



Ing. Nicola CASTRONUOVO (Componente)



Ing. Orlando MAZZILLI (Presidente)

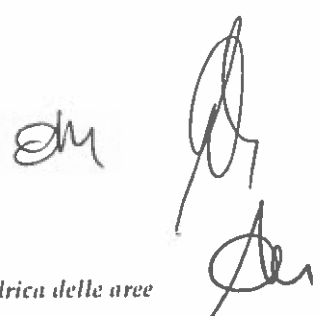
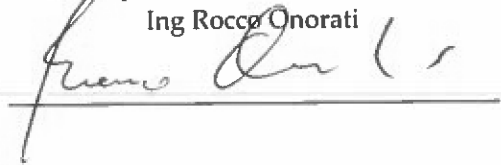


COMMISSIONE GIUDICATRICE

Procedura aperta per l'affidamento dei lavori relativi al «Comune di Tito – Potenziamento rete idrica delle aree produttive site in località Santa Loya»

REGIONE BASILICATA
Stazione Unica Appaltante
Via Vincenzo Verrastro, 4 – 85100 Potenza

Il Responsabile del Procedimento
Ing Rocco Onorati



COMMISSIONE GIUDICATRICE

Procedura aperta per l'affidamento dei lavori relativi al «Comune di Tito – Potenziamento rete idrica delle aree produttive site in località Santa Loya»