

Verbale del 04/08/2022 della Commissione Giudicatrice

SEDUTA RISERVATA

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA IN SOMMINISTRAZIONE AGLI UTENTI AVENTI DIRITTO, DI AUSILI PER LE PRESTAZIONI DI ASSISTENZA INTEGRATIVA E PROTESICA DI CUI AL D.P.C.M. 12 GENNAIO 2017, OCCORRENTI PER LE AZIENDE SANITARIE DELLA REGIONE BASILICATA – SIMOG: 6925706 – LOTTO N. 4

L'anno duemilaventidue, il giorno quattro del mese di agosto, alle ore 13:00, presso la SUA-RB, sita in Via Vincenzo Verrastro n. 4 a Potenza, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice, così come nominata con Determina Dirigenziale n.20A2.2021/D.00172 del 05/07/2021, con la quale il giudice di seconde cure, al fine di riscontrare le note pervenute in data 20/07/2022 (FATER) e 27/7/2022 (SERENITY), che allegate al presente verbale ne formano parte integrante e sostanziale, relativamente al lotto 4 della procedura in parola.

Sono presenti i seguenti componenti:

- CITRO Giuseppe (Presidente)
- MANCINI Nicola Maria - (Componente)
- CAIMO Esterina - (Componente)
- TELESCA Vincenzo (Segretario)

La Commissione procede alla disamina della nota acquisita al prot. n. 2022-0104646 del 20/07/2022, con la quale l'operatore economico Fater Spa evidenzia un errore materiale nella trascrizione dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica dello stesso, in riferimento al criterio "Proposte migliorative rispetto ai requisiti minimi del call center". Dall'esame della documentazione di gara predisposta dalla Commissione giudicatrice emerge, in realtà, un mero errore di battitura che, in base a quanto eccetto dall'operatore economico, comporta il conseguimento di punti 4 avendo ottenuto il maggior punteggio previsto dalla griglia di valutazione.

Tale modifica comporta la rivalutazione del punteggio totale conseguito dalla società odierna istante.

COMMISSIONE GIUDICATRICE

Procedura aperta per l'affidamento della fornitura in somministrazione agli utenti aventi diritto, di ausili per le prestazioni di assistenza integrativa e protesica di cui al d.p.c.m. 12 gennaio 2017, occorrenti per le aziende sanitarie della regione Basilicata – simog: 6925706 – lotto n. 2 seguito sentenza CdS n.1321/2022

Procedendo con l'esame della documentazione di gara predisposta dalla Commissione giudicatrice relativamente al lotto 4, emerge, altresì, un ulteriore mero errore di calcolo che in questa sede si procederà a rettificare. Nello specifico al criterio "Modalità di gestione consegne urgenti" il punteggio conseguito è pari a "3,2" e non "3,6", come riportato in tabella, in quanto la Commissione ha attribuito un coefficiente pari a 0,8 che moltiplicato per 4, che rappresenta il punteggio massimo conseguibile, comporta il conseguimento 3,2 punti.

Relativamente alla nota acquisita al prot. n. 2022-0105009 del 27/07/2022, con la quale l'operatore economico SERENITY lamenta un errore materiale nell'attribuzione del punteggio con riferimento al criterio "Tempi massimi di consegna garantiti", la Commissione giudicatrice, a seguito della disamina della documentazione di gara presentata dall'operatore economico appellante, conferma il punteggio già assegnato, in quanto è frutto della mera applicazione della formula matematica, ben riportata nell'Allegato 4r al disciplinare di gara, ovvero formula con metodo inversamente proporzionale. L'applicazione di detta formula ai valori offerti da tutte le ditte partecipanti, ha comportato il punteggio correttamente attribuito dalla Commissione giudicatrice. Pertanto, l'istanza della SERENITY non può trovare alcun benevolo accoglimento.

Riassumendo, in ragione dei suddetti esami, la Commissione così dispone.

FATER SPA:

precedente attribuzione dei punteggi

ORGANIZZAZIONE DELLA FORNITURA		
CRITERIO	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO
Tempi massimi di consegna garantiti	1	5
Modalità di gestione consegne urgenti	0,8	3,6
Tracciabilità dell'ausilio (riguardante tutte le fasi di movimentazione a partire dall'ordine fino alla consegna a domicilio)	1	7
Proposte migliorative rispetto ai requisiti minimi del call center	1	1

successiva attribuzione dei punteggi a seguito della correzione degli errori materiali

COMMISSIONE GIUDICATRICE

Procedura aperta per l'affidamento della fornitura in somministrazione agli utenti aventi diritto, di ausili per le prestazioni di assistenza integrativa e protesica di cui al d.p.c.m. 12 gennaio 2017, occorrenti per le aziende sanitarie della regione Basilicata – simog: 6925706 – lotto n. 2 seguito sentenza CdS n.1321/2022

REGIONE BASILICATA
Stazione Unica Appaltante
Via Vincenzo Verrastro, 4 – 85100 Potenza

ORGANIZZAZIONE DELLA FORNITURA		
CRITERIO	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO
Tempi massimi di consegna garantiti	1	5
Modalità di gestione consegne urgenti	0,8	3,2
Tracciabilità dell'ausilio (riguardante tutte le fasi di movimentazione a partire dall'ordine fino alla consegna a domicilio)	1	7
Proposte migliorative rispetto ai requisiti minimi del call center	1	4

Da ciò, ne consegue, che il punteggio tecnico riparametrato conseguito dalla Fater Spa è pari a 69,35.

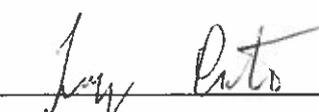
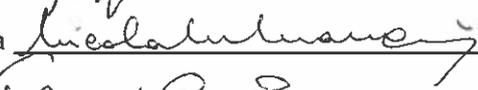
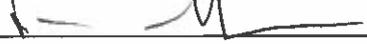
Ne consegue che, fermo il punteggio economico, la nuova graduatoria è la seguente:

	LOTTO 4 - Assistenza Integrativa Allegato 2: Ausili assorbenti l'urina a basso impatto ambientale	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	OFFERTA ECONOMICA	RIBASSO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE	ANOMALIA
4	SERENITY S.p.A.	70,00	9.510.471,88 €	32,49%	0,93	27,95	97,95	ANOMALA
7	SANTEX S.p.A.	69,55	9.854.448,16 €	30,05%	0,90	27,13	96,68	ANOMALA
8	SVAS BIOSANA S.p.A.	58,87	11.618.435,48 €	17,53%	0,53	15,96	74,83	
9	FATER S.p.A.	69,35	8.652.000,00 €	38,59%	1,00	30,00	99,35	ANOMALA

La Commissione giudicatrice, in parziale modifica dei Verbali n. 2 del 30.11.2021 e n. 4 del 15.02.2022, propone l'aggiudicazione del lotto 4 nei confronti della società FATER SPA, la cui offerta, come si evince dal suddetto prospetto, è anomala.

Del che si è redatto il presente verbale che letto e confermato, viene sottoscritto, alle ore 13.35 circa, come segue.

Potenza, il 04/08/2022

Presidente CITRO Giuseppe 
 Componente MANCINI Nicola Maria 
 Componente CAIMO Esterina 
 Segretario TELESKA Vincenzo 

COMMISSIONE GIUDICATRICE

Procedura aperta per l'affidamento della fornitura in somministrazione agli utenti aventi diritto, di ausili per le prestazioni di assistenza integrativa e protesica di cui al d.p.c.m. 12 gennaio 2017, occorrenti per le aziende sanitarie della regione Basilicata – simog: 6925706 – lotto n. 2 seguito sentenza Cds n.1321/2022

Spett.le Direzione Generale Stazione
Unica Appaltate
Regione Basilicata

c.a. Responsabile Unico del procedimento
Dr Giuseppe Bianchini

c.a. Direzione Generale Stazione Unica Appaltate
Dr Donato Del Corso

Pec. ufficio.centrale.committenza.soggetto.aggregatore@cert.regione.basilicata.it

Spoltore (Pe), 20-07-2022

Oggetto: Aggiudicazione ex art. 32 comma 5 del Codice dei contratti pubblici della "Gara a procedura aperta per l'affidamento della fornitura in somministrazione agli utenti aventi diritto, di ausili per le prestazioni di assistenza integrativa e protesica di cui al D.P.C.M. 12 gennaio 2017, occorrenti per le Aziende sanitarie della regione Basilicata" adottata con Determinazione Dirigenziale n. 20BD.2022/D.00122 del 13/7/2022. Lotto n. 4 (CIG: 73039599A2). Richiesta di annullamento e/o rettifica in autotutela ex art. 21 nonies l. 241/1990 e conseguente aggiudicazione a favore di Fater S.p.A.

Con la presente Fater S.p.A., in persona del legale rappresentante *pro tempore*, invita Codesto Spett.le Ente a provvedere all'annullamento in autotutela, ex art. 21 nonies l. 241 del 1990, del provvedimento di aggiudicazione del lotto n. 4 "Assistenza Integrativa Allegato 2: Ausili Assorbenti l'urina a Basso Impatto Ambientale (CIG 73039599A2), disposto a favore di Serenity S.p.A. in quanto illegittimo, con conseguente doverosa aggiudicazione della commessa alla Scrivente impresa.

Si sollecita, sin d'ora, con la massima urgenza, il riesame della presente fattispecie alla luce dei seguenti dirimenti rilievi.

Il provvedimento di cui in oggetto è gravemente viziato e merita di essere annullato nell'esercizio dei poteri di autotutela riconosciuti *ex lege* a Codesta Amministrazione in quanto **frutto di un evidente errore materiale nella trascrizione dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica di Fater S.p.A.**

L'errore nella determinazione del punteggio si colloca nelle more della seduta riservata del 30/11/2021 di cui al verbale n. 2, ed in particolare nella redazione delle schede di attribuzione punteggi del lotto 4 (vd. p. 30 di 81).

In detta circostanza la Commissione, equivocandosi, ha trascritto in maniera non corretta il punteggio attribuito alla Scrivente per il parametro:

"Proposte migliorative rispetto ai requisiti minimi del call center" a cui era attribuito, secondo quanto prescritto all'Allegato 4 "Griglia di valutazione delle offerte" (p. 12), il punteggio ponderale di 4 punti massimi:

consegna a domicilio			
B4	Proposte migliorative rispetto ai requisiti minimi del call center	Ponderale	4

Per questo elemento qualitativo, la Scrivente, al pari delle concorrenti Serenity S.p.A. e Santex S.p.A., conseguiva il coefficiente ponderale massimo di "1", a cui sarebbe dovuto corrispondere il punteggio pari a 4 punti.

Ciò nonostante, presumibilmente per una mera "svista" o disattenzione della Commissione verbalizzante, anziché attribuire il punteggio massimo di 4 punti anche a Fater S.p.A. (attribuito invece alle concorrenti), le assegnava il punteggio di "1", penalizzandola ingiustamente e decurtandole ben 3 punti, i quali hanno inciso in maniera dirimente sul punteggio qualitativo e su quello complessivo.

ORGANIZZAZIONE DELLA FORNITURA		
CRI TERIO	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO
Tempi massimi di consegna garantiti	1	5
Modalità di gestione consegne urgenti	0,8	3,6
Tracciabilità dell'assistenza (riguardante tutte le fasi di movimentazione a partire dall'ordine fino alla consegna a domicilio)	1	7
Proposte migliorative rispetto ai requisiti minimi dei call center	1	1

All'offerta tecnica sono stati infatti attribuiti 66,20 punti (riparametrati), **in luogo di 69,83 punti (riparametrati) spettanti alla Scrivente.**

Detto punteggio è infatti la risultante della seguente proporzione che mette in rapporto il punteggio qualitativo conseguito da Fater prima della riparametrazione (54,73, a cui debbono aggiungersi 3 punti per un totale di **57,73**) e quello conseguito da Serenity (pari a 57,87).

Si ha dunque che:

$$57,73 \text{ (punteggio corretto di Fater)} : 57,87 \text{ (punteggio Serenity)} = x : 70$$

$$x \text{ (ossia il punteggio riparametrato di Fater)} = \underline{\underline{69,83}}$$

Orbene, laddove fosse stato attribuito correttamente il punteggio a Fater (maggiorato dunque di 3 punti), **quest'ultima si sarebbe collocata prima in graduatoria, con un punteggio complessivo di 99,83** (69,83 per l'offerta tecnica più 30 punti per l'offerta economica), superando di 1,88 punti la concorrente Serenity S.p.A.), **con conseguente aggiudicazione a suo favore della fornitura.**

LOTTO 4: PUNTEGGIO GARA (SENZA ERRORE MATERIAEL)							
LOTTO 4- Assistenza integrativa Allegato2: Ausili assorbenti l'urina a basso impatto ambientale	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA (senza errore)	OFFERTA ECONOMICA	RIBASSO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE
SERENITY S.P.A.	70,00	70,00	9.510.471,00	32,49%	0,93	27,95	97,95
SANTEX S.p.A.	69,55	69,55	9.854.448,16	30,05%	0,90	27,13	96,68
SVA BIOSANA S.p.A.	58,87	58,87	11.618.435,48	17,53%	0,53	15,96	74,83
FATER S.p.A.	66,20	69,83	8.652.000,00	38,59%	1,00	30,00	99,83

A ben vedere, l'errore necessita di essere **immediatamente rettificato, rectius caducato**, in quanto tale da inficiare, *in primis*, la bontà e legittimità dell'intera procedura di gara e, *in secundis*, da pregiudicare gravemente la posizione giuridica della Scrivente.

Per tutto quanto esposto, si invita dunque Codesto Spett.le Ente a provvedere in autotutela, ripristinando la legalità violata. Trattasi infatti della **soluzione meglio aderente e rispettosa dei principi di economicità, efficacia, tempestività e correttezza**, i quali vincolano l'attività amministrativa ai sensi degli artt. 1 l. 241/1990 e 97 C., nonché dell'art. 30 D.Lgs. 50/2016 ("L'esercizio del potere di autotutela, .. trova fondamento nei principi di legalità, imparzialità, buon andamento cui deve essere improntata l'attività della P.A." Consiglio di Stato, Parere prec. n. 1984/2021 del 28/12/2021).

Invero, l'esercizio dell'invocato potere di secondo grado permette anzitutto il ripristino celere della legittimità della procedura e conseguente interesse pubblico all'avvio della fornitura ("il Collegio osserva che ... all'evidenza, l'aggiudicazione originariamente disposta in favore della ricorrente era palesemente inficiata dall'errore di trascrizione dei punteggi attribuiti da due Commissari alle concorrenti odierne parti in causa, con conseguente evidente interesse pubblico a sostituire la ricorrente con la legittima aggiudicataria della

gara, all'esito della corretta redistribuzione dei punteggi secondo la effettiva volontà di tutti i componenti della Commissione giudicatrice." Tar Emilia Romagna, sez. I 15.05.2020, n. 324).

Al contempo evita che l'Ente sia esposto al costo del giudizio di impugnazione avverso il provvedimento in oggetto, che la Scrivente si troverebbe costretta ad incardinare dinnanzi alle competenti autorità giudiziarie al fine di tutelare il suo buon "diritto" a conseguire l'aggiudicazione, qualora l'Amministrazione non si attivasse tempestivamente come richiesto nella presente istanza.

Non è neppure necessario ricordare che, seppur in assenza di una doverosità e/o coercibilità dell'esercizio del potere di autotutela, la mancata attivazione dell'Ente, **in presenza di un errore materiale rilevabile ictu oculi**, potrà essere valutata ai fini di una condanna alle spese di lite (oltre ad una sanzione per lite temeraria) ex art. 26 c.p.a, e vieppiù ai fini di una responsabilità amministrativa, per danno erariale, da parte del responsabile che ne assume la scelta.

Preme inoltre precisare che, un danno alle casse dello Stato potrebbe ulteriormente figurare dal momento che l'offerta economica della Fater S.p.A. risulta essere economicamente inferiore a quella della Serenity S.p.A., comportando dunque un risparmio di spesa per la Regione Basilicata di circa 1.000.000€.

Pertanto, alla luce di tutto quanto dedotto, la Scrivente Fater S.p.A. con la presente istanza chiede a Codesta Stazione Appaltante, e per essa all'organo all'uopo competente, di provvedere in autotutela a riesaminare con urgenza il provvedimento in oggetto, in quanto gravemente illegittimo, e, conseguentemente, ad aggiudicare la gara in oggetto alla Fater S.p.A. come ivi richiesto.

Restiamo in attesa di un vostro positivo e urgente riscontro.

Cordialmente,
Fater S.p.A.

Firmato digitalmente da SPADACCINI CHRISTIAN
Data: 20/07/2022 10:41:09

SPADACCINI CHRISTIAN

Firmato il 13/01/2021 10:05

Seriale Certificato:
153410250003758398792171966453113074813

Valido dal 01/09/2020 al 01/09/2023

ArubaPEC S.p.A. NG CA 3



Fino Mornasco, 27 luglio 2022

SPETT.LE
REGIONE BASILICATA
DIPARTIMENTO STAZIONE UNICA
APPALTANTE (SUA-RB)
VIA VINCENZO VERRASTRO, 4
85100 POTENZA (PZ)

c.a. RUP Ing. Giuseppe Bianchini
Dirigente Generale Avv. Donato Del Corso

OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento della fornitura in somministrazione, agli utenti aventi diritto, di ausili per le prestazioni di assistenza integrativa e protesica di cui al D.P.C.M. 12 gennaio 2017, occorrenti per le Aziende Sanitarie della Regione Basilicata. SIMOG n. 6925706 - LOTTO N.4.
Riferimento Vostra comunicazione avvio procedimento rettifica errore materiale Prot.n. 102427/20BD del 22/07/2022.

Egr. Ing. Bianchini, Egr. Avv. Del Corso,
la recente richiesta di rettifica del punteggio inoltrata da FATER s.p.a. con nota del 20 luglio 2022 riferita alla graduatoria del lotto 4, cui ha fatto seguito l'apertura del procedimento per rettifica di errore materiale di codesta Amministrazione regionale disposta con nota del 22 luglio 2022 prot. n. 102427, fa sorgere l'interesse di SERENITY s.p.a. a denunciare un palese errore nell'attribuzione del punteggio alla propria offerta con riferimento sempre al lotto 4, senza che ciò costituisca acquiescenza all'istanza di rettifica proposta da FATER s.p.a.

Dall'esame dei verbali abbiamo, infatti, riscontrato un errore materiale nell'attribuzione del punteggio tecnico alla nostra offerta.

Nell'attribuzione del punteggio con riferimento al criterio "Tempi massimi di consegna garantiti", per la cui valutazione si sarebbe dovuto utilizzare un criterio inversamente proporzionale, considerato un tempo massimo di consegna da garantire pari a 10 giorni lavorativi, l'offerta di SERENITY s.p.a. ha ottenuto coefficiente zero con conseguente punteggio riparametrato pari a zero punti.

Il coefficiente zero corrisponde a un giudizio sintetico di insufficiente, il quale a sua volta deve corrispondere a un tempo di consegna garantito di oltre 10 giorni lavorativi, posto che 10 giorni lavorativi è il tempo di consegna massimo ammesso dalla griglia di valutazione delle offerte (allegato 4r).

Ebbene, nella nostra relazione tecnica è rinvenibile a pag. 19 un paragrafo specifico, denominato "B.1 Tempi di consegna garantiti", dove dichiariamo "*Serenity garantisce tempi di consegna pari a 0,75 giornate lavorative*".

Di tutta evidenza, quindi, che per una mera svista l'offerta di SERENITY s.p.a. ha ricevuto coefficiente zero con conseguente punteggio riparametrato pari a zero punti.

Serenity S.p.A. - Sede Legale ed Amministrativa: Località Cucullo snc - 66026 ORTONA (CH)

Telefono 085 9032184 - 9031072 - 9031073 - Fax 085 9032309

Sede Commerciale: Via Garibaldi n. 118 - 22073 FINO MORNASCO (CO)

Codice fiscale e numero d'iscrizione al Registro delle Imprese di Chieti 01251280689 - P.IVA 01635360694 - C.C.I.A.A. REA 99632

Iscriz. Tribunale di Chieti n. 6281 - Capitale Sociale € 12.000.000,00 i.v. - Posta elettronica certificata: serenity@legalmail.it

Direzione e coordinamento di Ontex B.V B.A. - Sede Legale: Genthof 5, 9255 Buggenhout, Belgium



L'errore va emendato, con conseguente attribuzione del nuovo punteggio di SERENITY s.p.a. rapportato ai tempi di consegna garantiti dagli altri concorrenti, da individuare con l'applicazione di una mera formula matematica che non implica esercizio di alcuna attività tecnico-discrezionale. Chiediamo, quindi, che, nell'esercizio del potere di autotutela e in applicazione degli stessi principi invocati da FATER s.p.a. nella istanza di cui sopra di economicità, efficacia, tempestività e correttezza, anche al fine di far emergere il difetto di interesse di FATER s.p.a. all'accoglimento della sua richiesta di rettifica del punteggio, venga eliminato l'errore materiale rilevabile ictu oculi nell'attribuzione del punteggio all'offerta di SERENITY s.p.a. con le conseguenti determinazioni e conferma dell'aggiudicazione in suo favore del lotto 4.

In attesa di un cortese Vs. Riscontro in merito,
si coglie l'occasione per porgere i migliori saluti.

SERENITY S.p.A.
Amministratore Delegato
Francesco Lo Piccolo
Documento firmato digitalmente