

DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE



DIREZIONE GENERALE STAZIONE
UNICA APPALTANTE

REGIONE BASILICATA

Ufficio Appalti di Servizi e Forniture
20BC

STRUTTURA PROPONENTE

COD.

N° 20BC.2023/D.00217

DEL 31/8/2023

Codice Unico di Progetto:

OGGETTO

Procedura telematica aperta per l'aggiudicazione di un "Accordo Quadro servizio di manutenzione di pronto intervento, migliorie programmate ed urgenti su reti idriche e fognarie" - Esclusione operatori e Aggiudicazione art. 32 comma 5 D.Lgs 50/2016

UFFICIO RAGIONERIA GENERALE

PREIMPEGNI

Num. Preimpegno	Bilancio	Missione.Programma	Capitolo	Importo Euro

IMPEGNI

Num. Impegno	Bilancio	Missione. Programma	Capitolo	Importo Euro	Atto	Num. Prenotazione	Anno	Num. Impegno Perente

LIQUIDAZIONI

Num. Liquidazione	Bilancio	Missione. Programma	Capitolo	Importo Euro	Num. Impegno	Atto	Num. Atto	Data Atto

VARIAZIONI / DISIMPEGNI / ECONOMIE

Num. Registrazione	Bilancio	Missione. Programma	Capitolo	Importo Euro	Num. Impegno	Atto	Num. Atto	Data Atto

ACCERTAMENTO

Importo da accertare

Note

Visto di regolarità contabile

IL DIRIGENTE

DATA

Allegati N. 3

Atto soggetto a pubblicazione ☐ Integrale ☒ Per oggetto ☐ Per oggetto + Dispositivo

IL DIRIGENTE

- VISTO** il D. Lgs. 30 marzo 2001, n. 165 e ss.mm.ii. recante: *“Norme generali sull’ordinamento del lavoro alle dipendenze delle Pubbliche Amministrazioni”*;
- VISTA** la Legge 7 agosto 1990, n. 241 e ss.mm.ii. recante: *“Nuove norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi”*;
- VISTO** il D.lgs. n. 14 marzo 2013, n. 33 e ss.mm.ii. recante: *“Riordino della disciplina riguardante il diritto di accesso civico e gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni”*;
- VISTO** lo Statuto della Regione Basilicata, approvato con L.R. Stat. 17 novembre 2016, n. 1 e ss.mm.ii.;
- VISTA** la Legge Regionale 02 marzo 1996, n. 12 e successive modificazioni e integrazioni, recante: *“Riforma dell’organizzazione amministrativa regionale”*;
- VISTA** la D.G.R. 13 gennaio 1998, n. 11 *“Individuazione degli atti di competenza della Giunta”*;
- VISTO** il Regolamento 5 maggio 2022, n. 1 *“Controlli interni di regolarità amministrativa”*;
- VISTA** la D.G.R. 11 maggio 2022, n. 265 *“Approvazione del Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza della Giunta regionale, di transizione al Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO), ex art. 6 del Decreto Legge n. 80/2022.”*;
- VISTA** la D.G.R. 14 aprile 2023, n. 214 *“Piano Integrato di Attività e Organizzazione 2023-2025 (P.I.A.O.) – Approvazione ai sensi dell’art. 6 del Decreto-legge 9 giugno 2021, n. 80, convertito con modificazioni, in Legge 6 agosto 2021, n. 113 come modificato con Legge 24 febbraio 2023, n. 14 art. 11-bis.”*;
- VISTA** la Legge Regionale 08 agosto 2013, n. 18 recante: *“Assestamento del bilancio di previsione per l’esercizio finanziario 2013 e del bilancio pluriennale 2013/2015 della Regione Basilicata”* e, in particolare, l’articolo 32 rubricato *“Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata”* e sue successive modifiche e integrazioni;
- VISTO** l’art. 10, comma 3 della L.R. 18 agosto 2014, n. 26 secondo cui *“La Stazione Unica Appaltante (SUA-RB) è altresì individuata, ai sensi dell’art. 9, comma 5, del D.L. 24.04.2014, n. 66 convertito con legge 23.06.2014, n. 89 quale soggetto aggregatore della Regione Basilicata.”*;
- VISTA** la Legge Regionale 30 dicembre 2019, n. 29 recante: *“Riordino degli uffici della Presidenza e della Giunta regionale e disciplina dei controlli interni”*;
- VISTO** il Regolamento 10 febbraio 2021 n. 1 *“Ordinamento amministrativo della Giunta regionale della Basilicata”*;
- VISTO** in particolare l’articolo 14 del suddetto regolamento, rubricato *“Stazione Unica Appaltante”*;
- VISTO** il Regolamento 15 novembre 2021, n. 3 *“Modifiche all’articolo 3 comma 3 del regolamento regionale 10 febbraio 2021, n. 1 (Ordinamento amministrativo della Giunta regionale della Basilicata)”*;
- VISTO** il Regolamento 29 dicembre 2021 n. 4 *“Modifiche agli articoli 13, 17, 19 e 24 del regolamento regionale 10 febbraio 2021, n. 1 (Ordinamento amministrativo della Giunta regionale).”*
- VISTA** la D.G.R. 19 marzo 2021, n. 219 *“Art. 5 comma 2 Regolamento 10 febbraio 2021, n. 1. Organizzazione delle strutture amministrative della Giunta regionale”*;
- VISTA** la D.G.R. 6 ottobre 2021, n. 750 *“Modifiche parziali alla D.G.R. n. 219/2021. Riapprovazione del documento recante l’organizzazione delle Strutture amministrative della Giunta regionale.”*;

VISTA	la D.G.R. 12 novembre 2021, n. 906 <i>"Dirigenti regionali a tempo indeterminato. Conferimento incarichi"</i> , ed in particolare l'Allegato A, nel quale sono riportati gli incarichi attribuiti e gli uffici vacanti;
VISTA	la D.G.R. 14 dicembre 2021, n. 984 <i>"Uffici vacanti presso le Direzioni Generali. Affidamento incarichi ad interim"</i> , ed in particolare l'Allegato A, nel quale sono riportati gli incarichi conferiti ad interim;
VISTA	la D.G.R. 14 novembre 2022, n. 762 <i>"Art. 3 Regolamento 10 febbraio 2021 n. 1. Conferimento incarichi di Direzione Generale"</i> ;
VISTA	la D.G.R. 21 dicembre 2022, n. 898 <i>"Uffici vacanti presso le Direzioni Generali. Affidamento incarichi ad interim"</i> ;
VISTO	altresì, il punto 7 della citata DGR 906/2021, in forza del quale, medio tempore, la reggenza degli uffici vacanti presso le direzioni è affidata al Direttore Generale;
VISTO	il D.Lgs. 23 giugno 2011, n. 118 e ss.mm.ii. recante: <i>"Disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle Regioni, degli enti locali e dei loro organismi, a norma degli articoli 1 e 2 della legge 5 maggio 2009, n. 42"</i> ;
VISTA	la Legge Regionale 06 settembre 2001, n. 34 recante: <i>"Nuovo ordinamento contabile della Regione Basilicata"</i> ;
VISTA	la Legge Regionale 5 giugno 2023, n. 11 recante: <i>"Legge di Stabilità regionale 2023"</i> ;
VISTA	la Legge Regionale 5 giugno 2023, n. 12 recante: <i>"Bilancio di Previsione finanziario per il triennio 2023-2025"</i> ;
VISTA	la D.G.R. 8 giugno 2023, n. 323 <i>"Approvazione del Documento Tecnico di Accompagnamento al Bilancio di previsione per il triennio 2023-2025"</i> ;
VISTA	la D.G.R. 8 giugno 2023, n. 324 <i>"Approvazione del Bilancio finanziario gestionale per il triennio 2023-2025"</i> ;
VISTA	la D.G.R. 5 maggio 2023, n. 253 <i>"Riaccertamento dei residui attivi e passivi al 31 dicembre 2022 - art.3 comma 4 D.Lgs. 118/2011 e conseguente variazione del Bilancio di Previsione Finanziario per il triennio 2023/2025"</i> ;
VISTO	il D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e ss.mm.ii. recante: <i>"Codice dei Contratti Pubblici"</i> ;
VISTO	il D.P.C.M. 30 giugno 2011 recante: <i>"Stazione Unica Appaltante, in attuazione dell'articolo 13 della legge 13 agosto 2010, n. 136 - Piano straordinario contro le mafie"</i> ed in particolare l'art. 4, che impone l'adozione di una convenzione attraverso la quale disciplinare i rapporti tra la Stazione Unica Appaltante ed i soggetti aderenti;
VISTA	la D.G.R. 20 ottobre 2020, n. 713 <i>"Prime misure organizzative per la semplificazione delle procedure di affidamento dei contratti pubblici di competenza del Dipartimento Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata"</i> ;
VISTO	il D.Lgs. 31 marzo 2023, n. 36 recante: <i>"Codice dei contratti pubblici in attuazione dell'articolo 1 della legge 21 giugno 2022, n. 78, recante delega al Governo in materia di contratti pubblici."</i> ;
VISTA	la convenzione che disciplina i rapporti tra la Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata ed Acquedotto Lucano S.p.A., stipulata il 18/05/2017 n. 123 di rep.;
VISTA	la Determinazione Dirigenziale n.20BC.2022/D.00082 del 14/06/2022 con la quale è stata indetta la <i>"Procedura telematica aperta per l'aggiudicazione di un "Accordo Quadro servizio di manutenzione di pronto intervento, migliorie programmate ed urgenti su reti idriche e fognarie"</i> per l'importo complessivo posto a base di gara di € 43.434.546,00, oltre IVA se dovuta,

composta da 17 lotti, nella forma della procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs 50/2016 ss.mm.ii., con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, di cui all'art. 95, comma 2, del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e ss.mm.ii;

- VISTA** la Determinazione Dirigenziale n.20BC.2023/D.00136 del 21/06/2023 con la quale è stata disposta l'aggiudicazione della procedura di gara ai sensi dell'art. 32 comma 7 del D.Lgs 50/2016;
- CONSIDERATO** che la *lex specialis* prevedeva una limitazione dell'aggiudicazione ad un numero massimo di lotti e che, ai fini del conteggio del numero massimo dei lotti aggiudicabili, si deve tener conto se l'operatore economico si trovi rispetto ad un altro partecipante a diversi lotti in una situazione di controllo di cui all'articolo 2359 del codice civile o in una qualsiasi relazione, anche di fatto, se la situazione di controllo o la relazione comporti che le offerte sono imputabili ad un unico centro decisionale;
- VISTA** la nota dell'Ufficio Appalti di Servizi e Forniture della SUARB prot. n.140104 del 26.06.2023 con la quale si comunicava, ad Acquedotto Lucano e agli OO.EE. concorrenti, la sospensione dell'aggiudicazione disposta con DD n.20BC.2023/D.00136 del 21/06/2023;
- VISTA** la Determinazione Dirigenziale n. 20BC.2023/D.00145 del 04/07/2023 con la quale è stato disposto l'annullamento dell'aggiudicazione previsto dalla DD n.20BC.2023/D.00136 del 21/06/2023;
- PRESO ATTO** del verbale del Responsabile del Procedimento del 05/07/2023 con il quale si è proceduto a verificare la presenza di centri decisionali unici nella procedura di gara;
- ATTESO** che la Commissione giudicatrice, come da verbali del 05/07/2023 depositato agli atti dell'Ufficio Appalti di Servizi e Forniture della Direzione Generale Stazione Unica Appaltante, ha preso atto della relazione del Responsabile del procedimento e ha assunto le determinazioni rettificative, riformulando la proposta di aggiudicazione;
- VERIFICATA** la sussistenza circostanziata di motivo di esclusione riconducibile al succitato art.80 comma 5 lettera m) del D.Lgs 50/2016, per il lotto n.9-10-11 degli operatori economici:
- ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL
 - EDILIA COSTRUZIONI S.r.l.
- VERIFICATA** la sussistenza circostanziata di motivo di esclusione riconducibile al succitato art.80 comma 5 lettera m) del D.Lgs 50/2016, per il lotto n.15 degli operatori economici:
- ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL
 - ATI: Ing.Ram s.r.l. - Forastiere Costruzioni s.r.l.
- PRESO ATTO** del verbale del Responsabile del Procedimento, coadiuvato dalla Commissione giudicatrice, del 02/08/2023 con il quale si è proceduto alla verifica di congruità delle offerte ritenute anormalmente basse;
- RITENUTO** per quanto detto, di dover procedere all'aggiudicazione, ai sensi dell'art. 32 comma 5 del D.Lgs 50/16 e s.m.i., della gara di cui trattasi, nei confronti dei seguenti operatori economici, previamente verificata la proposta di aggiudicazione ai sensi dell'art.33 comma 1 del D.Lgs 50/2016:

Lotto	CIG	Aggiudicatario
1	9311183748	SANTORO SRL
2	931118481B	IMD SRL
3	93111858EE	IMD SRL
4	93111869C1	Mancusi Immobiliare
5	9311187A94	EUROTUBAZIONI SRL

6	9311188B67	PACE COSTRUZIONI SRL
7	9311189C3A	BRUNO SRL
8	9311190D0D	EDILIA
9	9311191DE0	PEPE SRL
10	9311192EB3	Giannone Group Srl
11	9311193F86	BRUNO
12	931119405E	PEPE SRL
13	9311195131	TELESCA SRL
14	9311196204	CO. E SE - COSTRUZIONI E SERVIZI - SRL
15	93111972D7	CO. E SE - COSTRUZIONI E SERVIZI - SRL
16	93111983AA	ATI Marottoli Costruzioni - Soldo G.M.V. srl
17	931119947D	CO.MA.G. -S.R.L.

DATO ATTO che l'aggiudicazione diventerà efficace dopo la verifica del possesso dei prescritti requisiti, come previsto dall'art.32, comma 7, del D.Lgs. 50/2016 s.m.i, e che, all'esito dei controlli effettuati, si provvederà a dare notizia all'Amministrazione committente ed ai soggetti indicati all'art. 76, comma 5, lettera a), del Codice, dell'intervenuta efficacia dell'aggiudicazione;

DETERMINA

Per tutto quanto espresso in premessa che qui si intende integralmente riportato:

1. di **PRENDERE ATTO** del verbale della Responsabile del procedimento del 05/07/2023, allegato alla presente determina facendone parte integrante e sostanziale, con il quale si è proceduto a verificare la presenza di centri decisionali unici nella procedura di gara;
2. di **PRENDERE ATTO** del verbale della Commissione giudicatrice del 05/07/2023 e allegato alla presente determina, facendone parte integrante e sostanziale, relativi alla riformulazione della proposta di aggiudicazione della gara SIMOG 8636106;
3. di **DICHIARARE** per l'effetto l'esclusione per i lotti 9-10-11, ai sensi dell'art.80 comma 5 lettera m) del D.Lgs 50/2016, dei seguenti operatori economici:
 - ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL
 - EDILIA COSTRUZIONI S.r.l.
4. di **DICHIARARE** per l'effetto l'esclusione per il lotto 15, ai sensi dell'art.80 comma 5 lettera m) del D.Lgs 50/2016, dei seguenti operatori economici:
 - ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL
 - ATI: Ing.Ram s.r.l. - Forastiere Costruzioni s.r.l.
5. di **PRENDERE ATTO** del verbale del 02/08/2023, con il quale il Responsabile del Procedimento, coadiuvato dalla Commissione giudicatrice, ha condotto il subprocedimento di verifica delle offerte ritenute anormalmente basse, ritenendo le giustificazioni rese dagli operatori economici attendibili e, pertanto, nel loro complesso congrue ed affidabili le offerte presentate;
6. di **APPROVARE** i predetti verbali, constatatane la regolarità formale;
7. di **DISPORRE**, per i motivi riportati in premessa, ai sensi e per gli effetti dell'art. 32 comma 5 del D. Lgs. n. 50/2016, l'aggiudicazione in favore degli operatori economici, in relazione ai singoli lotti, come di seguito riportato:

Lotto	CIG	Aggiudicatario	Ribasso offerto	Importo sogg a ribasso	Oneri non soggetto a	Importo aggiudicazione
1	9311183748	SANTORO SRL	28,55%	2.872.770,00 €	319.197,00 €	2.371.791,17 €
2	931118481B	IMD SRL	27,98%	1.694.760,00 €	188.307,00 €	1.408.873,15 €
3	93111858EE	IMD SRL	25,78%	1.169.353,80 €	129.928,20 €	997.822,59 €
4	93111869C1	Mancusi Immobiliare	15,77%	2.629.713,60 €	292.190,40 €	2.507.198,17 €
5	9311187A94	EUROTUBAZIONI SRL	26,50%	2.856.127,20 €	317.347,80 €	2.416.601,29 €
6	9311188B67	PACE COSTRUZIONI SRL	20,23%	2.213.317,20 €	245.923,80 €	2.011.486,93 €
7	9311189C3A	BRUNO SRL	2,00%	532.917,60 €	59.213,40 €	581.472,65 €
8	9311190D0D	EDILIA COSTRUZIONI SRL	29,33%	3.117.436,20 €	346.381,80 €	2.549.473,96 €
9	9311191DE0	PEPE SRL	27,57%	2.230.872,60 €	247.874,40 €	1.863.695,42 €
10	9311192EB3	Giannone Group Srl	28,29%	1.291.275,00 €	143.475,00 €	1.069.448,30 €
11	9311193F86	BRUNO SRL	37,40%	3.132.972,00 €	348.108,00 €	2.309.348,47 €
12	931119405E	PEPE SRL	27,57%	1.474.686,00 €	163.854,00 €	1.231.969,07 €
13	9311195131	TELESCA SRL	35,65%	3.521.739,60 €	391.304,40 €	2.657.543,83 €
14	9311196204	CO. E SE - COSTRUZIONI E SERVIZI - SRL	37,10%	1.496.855,40 €	166.317,60 €	1.107.839,65 €
15	93111972D7	CO. E SE - COSTRUZIONI E SERVIZI - SRL	37,20%	2.499.147,00 €	277.683,00 €	1.847.147,32 €
16	93111983AA	ATI Marottoli Costruzioni - Soldo G.M.V. srl	26,27%	4.117.575,60 €	457.508,40 €	3.493.396,89 €
17	931119947D	CO.MA.G. -S.R.L.	24,48%	2.239.571,40 €	248.841,60 €	1.940.165,92 €

8. di **SPECIFICARE** che questa SUA-RB ha attivato i controlli necessari per determinare l'efficacia dell'aggiudicazione ai sensi e per gli effetti dell'art.32, comma 7, del D. Lgs n. 50/2016 e s.m.i e che, all'esito dei controlli effettuati, si provvederà a dare notizia all'Amministrazione committente ed ai soggetti indicati all'art. 76, comma 5, lettera a), del Codice, dell'intervenuta efficacia dell'aggiudicazione;
9. di **PUBBLICARE** il presente provvedimento sul profilo del committente, nella sezione "Amministrazione trasparente" ai sensi dell'art. 29, comma 1, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;
10. di **TRASMETTERE** il presente provvedimento, agli operatori economici ai sensi di quanto stabilito dall'art. 76, comma 5, del Codice;
11. di **TRASMETTERE** il presente provvedimento ad Acquedotto Lucano S.p.A.;
12. di **DARE ATTO** che gli atti e i documenti richiamati, ancorché non allegati al presente provvedimento, sono depositati presso l'Ufficio Appalti di Servizi e Forniture della Direzione Stazione Unica Appaltante;
13. di **PUBBLICARE** per estratto il presente atto sul Bollettino Ufficiale della Regione Basilicata ed integralmente sul sito web <https://www.sua-rb.it/PortaleAppalti/it/homepage.wp>

L'ISTRUTTORE **SIMONE GROSSO**

IL RESPONSABILE P.O.

IL DIRIGENTE

Donato Del Corso

La presente determinazione è firmata con firma digitale certificata. Tutti gli atti ai quali è fatto riferimento nella premessa e nel dispositivo della determinazione sono depositati presso la struttura proponente, che ne curerà la conservazione nei termini di legge.

DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE

OGGETTO

Procedura telematica aperta per l'aggiudicazione di un "Accordo Quadro servizio di manutenzione di pronto intervento, migliorie programmate ed urgenti su reti idriche e fognarie" - Esclusione operatori e Aggiudicazione art. 32 comma 5 D.Lgs 50/2016

UFFICIO CONTROLLO INTERNO DI REGOLARITÀ AMMINISTRATIVA

Note

Visto di regolarità amministrativa

IL DIRIGENTE

DATA

OSSERVAZIONI

IL DIRETTORE GENERALE

Donato Del Corso

La presente determinazione è consultabile, previa autorizzazione sulla rete intranet della Regione Basilicata all'indirizzo <http://attidigitali.regione.basilicata.it/AttiDigitali>

Elenco Firme del provvedimento n. 20BC.2023/D.00217 del 31/08/2023

Numero Certificato: 0F2C91E53EF6CA4F

Rilasciato a: dnQualifier=LOGS2023080268054233, CN=GROSSO SIMONE, SERIALNUMBER=TINIT-GRSSMN81M28E977T, G=SIMONE, SN=GROSSO, C=IT

Valido da: 02/08/2023 10.37.00

fino a: 01/08/2026

documento firmato il : 30/08/2023

Numero Certificato: 496237EDC1420981

Rilasciato a: dnQualifier=WSREF-94152272509748, CN=Donato Del Corso, SERIALNUMBER=TINIT-DLCDNT66A13G942B, G=Donato, SN=Del Corso, C=IT

Valido da: 18/02/2020 9.20.58

fino a: 18/02/2026 9.20.58

documento firmato il : 31/08/2023

Numero Certificato: 496237EDC1420981

Rilasciato a: dnQualifier=WSREF-94152272509748, CN=Donato Del Corso, SERIALNUMBER=TINIT-DLCDNT66A13G942B, G=Donato, SN=Del Corso, C=IT

Valido da: 18/02/2020 9.20.58

fino a: 18/02/2026 9.20.58

documento firmato il : 31/08/2023



REGIONE BASILICATA

DIREZIONE GENERALE STAZIONE UNICA APPALTANTE

**ACCORDO QUADRO SERVIZIO DI MANUTENZIONE DI PRONTO INTERVENTO, MIGLIORIE
PROGRAMMATE ED URGENTI SU RETI IDRICHE E FOGNARIE - NUMERO GARA SIMOG:
8636106**

Relazione istruttoria per valutazione centri decisionali unici

L'attività istruttoria del presente verbale si rende necessaria a seguito di verifiche suppletive conseguenti all'aggiudicazione disposta con la Determinazione Dirigenziale n.20BC.2023/D.00136 del 21/06/2023 e successivamente annullata con DD 20BC.2023/D.00145 del 04.07.2023.

Nello specifico la *lex specialis* prevede una limitazione dell'aggiudicazione ad un numero massimo di lotti e che, ai fini del conteggio del numero massimo dei lotti aggiudicabili, si deve tener conto se l'operatore economico si trovi rispetto ad un altro partecipante a diversi lotti in una situazione di controllo di cui all'articolo 2359 del codice civile o in una qualsiasi relazione, anche di fatto, se la situazione di controllo o la relazione comporti che le offerte sono imputabili ad un unico centro decisionale.

Tale previsione della legge di gara, dunque, contempla la possibilità agli operatori aderenti ad un unico centro decisionale di concorrere a lotti diversi, non determinandosi nessun motivo di esclusione ma, al contempo, limitando il numero dei lotti aggiudicabili per un massimo di tre per centro unico decisionale.

Si precisa che l'art. 80, comma 5, del Decreto Legislativo n.50 del 18 aprile 2016 e ss.mm.ii., prevede che le stazioni appaltanti escludono dalla partecipazione alla procedura d'appalto un operatore economico qualora *"l'operatore economico si trovi rispetto ad un altro partecipante alla medesima procedura di affidamento, in una situazione di controllo di cui all'articolo 2359 del codice civile o in una qualsiasi relazione, anche di fatto, se la situazione di controllo o la relazione comporti che le offerte sono imputabili ad un unico centro decisionale"*.

La ratio della suddetta articolazione risiede nell'esigenza di tutelare la trasparenza, la correttezza, la buona fede dell'azione amministrativa e la libera concorrenza tra gli operatori, imponendo un limite alla partecipazione alle gare a tutte quelle imprese le cui offerte si rivelino in concreto espressione di un unico centro decisionale, e quindi, come tali, idonee a condizionare il confronto concorrenziale.

A tal fine è necessario che la stazione appaltante o, comunque, la parte che ne affermi l'esistenza, fornisca adeguata prova circa il fatto *"che la situazione di controllo o la relazione comporti che le offerte sono imputabili a un unico centro decisionale"* (Tar Sicilia, Catania, n. 950/2020; Consiglio di Stato, n. 2426/2020; id., n. 58/2018).

La prova in concreto circa la sussistenza di un unico centro decisionale può essere fornita dall'Amministrazione anche ricorrendo a meccanismi presuntivi (ai sensi degli artt. 2727 e 2729 c.c.).

Ciò che deve essere provata è soltanto l'unicità del centro decisionale, e quindi l'astratta idoneità della situazione a determinare un coordinamento delle offerte, in violazione del principio di segretezza delle stesse, e non anche la concreta idoneità ad alterare il libero gioco concorrenziale, né tantomeno che l'alterazione del confronto concorrenziale si sia effettivamente realizzata, essendo quella delineata dal legislatore una *"fattispecie di pericolo"* (Consiglio di Stato, n. 2426/2020).

La prova della sussistenza di un unico centro decisionale, deve basarsi su elementi di fatto univoci, non suscettibili di letture dubbie o alternative, desumibili: (a) dalla struttura imprenditoriale



dei soggetti coinvolti (ossia dalla loro organizzazione personale o societaria – c.d. aspetto formale); (b) dal contenuto delle offerte presentate (c.d. aspetto sostanziale).

Al fine di individuare le fattispecie riconducibili alla suddetta previsione normativa, la giurisprudenza amministrativa ha elaborato alcune regole di esperienza che possono dirsi sufficientemente attendibili sotto il profilo della ragionevolezza e della logica (cfr. TAR Basilicata sez. I 28/9/2017 n. 614; TAR Umbria sez. I 9/8/2017 n. 545; Consiglio di Stato sez. V 11/7/2016 n. 3057; Consiglio di Stato sez. V 24/11/2016 n. 4959; Consiglio di Stato sez. V 6/2/2017 n. 496).

Tra le altre motivazioni, la giurisprudenza ha affermato l'esistenza di un centro decisionale unitario laddove tra imprese concorrenti vi siano identiche modalità formali di redazione delle offerte.

Dovendo pertanto verificare il limite dei lotti aggiudicabili anche in virtù della possibile presenza di centri unici decisionali, si procede a verificare le offerte tecniche presentate dai concorrenti al fine di individuare la presenza di identiche modalità formali di redazione.

CENTRO DECISIONALE N.1 – PANSARDI/COMAG/COSENTINO SCAVI/PEPE

Il primo centro decisionale, già attestato con DD 20BC.2023/D.00090 del 20.04.2023, è quello costituito dai seguenti operatori:

- a) Pansardi s.r.l.
- b) CO.MA.G s.r.l.

L'estrema somiglianza delle offerte tecniche dei due operatori redatte per il lotto n.14, ha individuato una circostanza sintomatica dell'astratta possibilità che le due offerte siano riconducibili ad un unico centro decisionale e, pertanto, si è disposta l'esclusione di detti operatori per il lotto n.14.

In aggiunta a tali operatori va segnalato, all'interno del centro unico decisionale, anche gli operatori:

- c) COSENTINO SCAVI SRL
- d) PEPE SRL

per i quali si riscontrano le medesime somiglianze nelle relazioni tecniche redatte (vedi appendice n.1).

Quanto sopra identifica il centro decisionale unico in quanto tra le imprese concorrenti vi sono identiche modalità formali di redazione delle offerte.

CENTRO DECISIONALE N.2 – TELESICA/EDILIA/ATI MAROTTOLI/ATI ING.RAM/ATI GRIECO

Ulteriore centro unico decisionale risulta costituito dai seguenti operatori:

- a) TELESICA SRL
- b) EDILIA COSTRUZIONI S.r.l.
- c) ATI Marottoli Costruzioni e Servizi srl -Soldo G.M.V. srl
- d) ATI Ing.Ram s.r.l. - Forastiere Costruzioni s.r.l.
- e) ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL.

Si porta innanzitutto l'attenzione sugli operatori indicati dalla lettera a) alla lettera d) i quali si sono avvalsi tutti della medesima società per la redazione delle offerte, la "F4 ingegneria srl", la quale ha utilizzato il medesimo gruppo di lavoro per la consulenza ai concorrenti alla procedura. Tale informazione è riportata in chiaro sui frontespizi delle offerte tecniche presentate, dove è altresì presente il codice elaborato "F0542AR01A" identico per tutte le offerte.

Quanto sopra identifica il centro decisionale unico in quanto tra le imprese concorrenti vi sono identiche modalità formali di redazione delle offerte.

A tale centro decisionale va inoltre aggiunto l'operatore di cui alla lettera e) in quanto, sebbene non faccia chiaro riferimento al ricorso della società di consulenza "F4 ingegneria srl", le relazioni redatte come offerte tecniche risultano essere estremamente somiglianti con quelle presentate dagli operatori dalla lettera a) alla lettera d). In allegato (appendice n.2) si riporta il prospetto con evidenza della elevata somiglianza tra i testi dell'operatore di cui alla lettera e) con i rimanenti.



L'evidenza del centro unico decisionale tra tali operatori impone la verifica di presenza di motivo di esclusione ai sensi dell'art. 80, comma 5 lettera m), del D.Lgs 50/2016, andando pertanto a verificare se gli operatori concorrono tra loro in medesimi lotti.

Plico	OPERATORE ECONOMICO	LOTTE DI PARTECIPAZIONE															
3	ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL								9	10	11					15	
12	TELESCA SRL					4	6								13		17
13	EDILIA COSTRUZIONI S.r.l.							8	9	10	11						
15	ATI Marottoli Costruzioni e Servizi srl -Soldo G.M.V. srl			3	5										14		16
18	ATI: Ing.Ram s.r.l. - Forastiere Costruzioni s.r.l.	1	2										12			15	

La verifica, come sopra riportata, evidenzia che:

- Per i lotti 9-10-11 concorrono tra loro due operatori dello stesso centro unico decisionale (ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL e EDILIA COSTRUZIONI S.r.l.);
- Per il lotto 15 concorrono tra loro due operatori dello stesso centro unico decisionale (ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL e ATI: Ing.Ram s.r.l. - Forastiere Costruzioni s.r.l.).

Tanto rilevato, si propone l'esclusione ai sensi e per gli effetti dell'art.80, comma 5 lettera m), del Decreto Legislativo 50/2016 per il lotto n.9-10-11 degli operatori economici:

- ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL
- EDILIA COSTRUZIONI S.r.l.

e per il lotto n.15 degli operatori economici:

- ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL
- ATI: Ing.Ram s.r.l. - Forastiere Costruzioni s.r.l.

CENTRO DECISIONALE N.3 – MANCUSIMMOBILIARE/SANTORO/EUROTUBAZIONI/A.T.I. I.T.I. FERR

Ulteriore centro unico decisionale risulta costituito dai seguenti operatori:

- MancusImmobiliare
- SANTORO SRL
- EUROTUBAZIONI SRL
- A.T.I. I.T.I. FERR s.n.c. – LOGIODICE s.r.l.

I quattro operatori economici si sono avvalsi, come indicato nelle premesse delle proprie offerte tecniche, della consulenza del dott. ing. Giovanni MARTINO, ingegnere civile idraulico e dottore di ricerca in Ingegneria dell'Ambiente XIX Ciclo, progettista e componente del gruppo di idraulica presso la Scuola di Ingegneria dell'Unibas-Potenza.

Quanto sopra identifica il centro decisionale unico in quanto tra le imprese concorrenti vi sono identiche modalità formali di redazione delle offerte.

CENTRO DECISIONALE N.4 – IMD/PACE

Ulteriore centro unico decisionale risulta costituito dai seguenti operatori:

- IMD SRL
- PACE COSTRUZIONI SRL

le relazioni redatte come offerte tecniche risultano essere estremamente somiglianti tra loro. In allegato (appendice n.3) si riporta il prospetto con evidenza della elevata somiglianza tra i testi.



Quanto sopra identifica il centro decisionale unico in quanto tra le imprese concorrenti vi sono identiche modalità formali di redazione delle offerte.

La presente relazione viene trasmessa alla Commissione giudicatrice al fine di:

- Valutare e rilevare ulteriori circostanze riferibili all'individuazione di centri decisionali unici;
- Riformulare la proposta di aggiudicazione dei lotti tenendo conto degli operatori da escludere e del limite dei lotti aggiudicabili al medesimo centro decisionale.

Potenza 05.07.2023

Il Responsabile del procedimento

Dott. Simone Grosso

IMONE

05/07/2023

Per ricevuta

05/07/2023

[Handwritten signature]



APPENDICE N.1

CENTRO DECISIONALE N.1 – PANSARDI/COMAG/COSENTINO SCAVI/PEPE

Si procede a verificare la presenza di elementi di somiglianza tra le relazioni dell'Operatore PANSARDI SRL e COSENTINO SCAVI SRL. A tal fine vengono messe a confronto le relazioni tecniche del lotto n.14 per PANSARDI e del lotto n.13 per COSENTINO SCAVI.

Dalla successiva lettura si riscontra, in effetti, una elevata somiglianza tra i testi, con molteplici parti identiche tra loro. A titolo esemplificativo, ma ovviamente non esaustivo, si riporta il raffronto di talune parti.

PANSARDI SRL Lotto 14		COSENTINO SCAVI Lotto 13	
Pag.37	La conoscenza della portata nelle fognature è uno dei limiti principali di quasi tutti i gestori del SII. Le moderne tecnologie consentono misure accurate e nel tempo per valutare le variazioni giornaliere, stagionali e, soprattutto, in caso di funzionamento misto, i sovraccarichi dovuti alle precipitazioni piovose; detti dati risultano fondamentali lì dove occorre procedere alla ricostruzione o al potenziamento di sistemi fognari esistenti.	Pag.35	La conoscenza della portata nelle fognature è uno dei limiti principali di quasi tutti i gestori del SII. Le moderne tecnologie consentono misure accurate e nel tempo per valutare le variazioni giornaliere, stagionali e, soprattutto, in caso di funzionamento misto, i sovraccarichi dovuti alle precipitazioni piovose; detti dati risultano fondamentali lì dove occorre procedere alla ricostruzione o al potenziamento di sistemi fognari esistenti
Pag.14/15	Tra le maggiori criticità nella gestione delle fognature, soprattutto quello più vecchie, rientra il degrado del calcestruzzo dei pozzetti di linea che, in passato, venivano realizzati in opera, con presenze di discontinuità nel getto tra fondo e pareti oltre che nei punti di innesto delle tubazioni in ingresso ed in uscita. Da tanti anni Acquedotto Lucano ha adottato il pozzetto monolitico in c.a. che ha risolto questi rischi; purtroppo, gran parte delle opere fognarie ereditate dai vecchi Gestori presenta evidenti degradi nelle parti murarie dei relativi pozzetti di linea. La scrivente Ditta, intende offrire un prodotto di eccellente qualità, già sperimentato con successo su opere fognarie e depurative, che consente la impermeabilizzazione e la protezione integrale della matrice in calcestruzzo, da utilizzare per le migliori che la Direzione dei Lavori intenderà affidare.	Pag.15	Tra le maggiori criticità nella gestione delle fognature, soprattutto quello più vecchie, rientra il degrado del calcestruzzo dei pozzetti di linea che, in passato, venivano realizzati in opera, con presenze di discontinuità nel getto tra fondo e pareti oltre che nei punti di innesto delle tubazioni in ingresso ed in uscita. Da tanti anni Acquedotto Lucano ha adottato il pozzetto monolitico in c.a. che ha risolto questi rischi; purtroppo, gran parte delle opere fognarie ereditate dai vecchi Gestori presenta evidenti degradi nelle parti murarie dei relativi pozzetti di linea. La scrivente Ditta, intende offrire un prodotto di eccellente qualità, già sperimentato con successo su opere fognarie e depurative, che consente la impermeabilizzazione e la protezione integrale della matrice in calcestruzzo, da utilizzare per le migliori che la Direzione dei Lavori intenderà affidare.

Si riscontrano anche identici refusi, come quelli riportati con sottolineatura nel seguente prospetto:

PANSARDI SRL Lotto 14		COSENTINO SCAVI Lotto 13	
Pag.36	... di verificarne la tipologia il <u>tipoo</u> di allaccio, la rispondenza agli standard gestionali del Gestore ed alle prescrizioni dei VV.FF., a partire dai contratti esistenti e fatturati.	Pag.36	... di verificarne la tipologia il <u>tipoo</u> di allaccio, la rispondenza agli standard gestionali del Gestore ed alle prescrizioni dei VV.FF., a partire dai contratti esistenti e fatturati.
Pag.7	...di produzione italiana della <u>Dita</u> Idrotherm...	Pag.7	...di produzione italiana della <u>Dita</u> Idrotherm...
Pag.38	...le due misure, <u>tramire</u> equazione di continuità consentono il calcolo istantaneo della portata.	Pag.38	...le due misure, <u>tramire</u> equazione di continuità consentono il calcolo istantaneo della portata.
Pag.14/15	...sarà, altresì, a carico di Acquedotto Lucano la conservazione e la sorveglianza della	Pag.38	...sarà, altresì, a carico di Acquedotto Lucano la conservazione e la sorveglianza della



apparecchiatura, essendo nei fatti comodato ad uso <u>gratuito</u> .	apparecchiatura, essendo nei fatti comodato ad uso <u>gratuito</u> .
--	--

Evidenziata l'estrema somiglianza delle relazioni, si riscontra la circostanza sintomatica dell'astratta possibilità che le due offerte siano riconducibili ad un unico centro decisionale.

Successivamente si procede a verificare la presenza di elementi di somiglianza tra le relazioni dell'Operatore PANSARDI SRL e PEPE SRL. A tal fine vengono messe a confronto le relazioni tecniche del lotto n.14 per PANSARDI e del lotto n.10 per PEPE.

Dalla successiva lettura si riscontra, in effetti, una elevata somiglianza tra i testi, con molteplici parti identiche tra loro. A titolo esemplificativo, ma ovviamente non esaustivo, si riporta il raffronto di talune parti.

PANSARDI SRL Lotto 14		PEPE SRL Lotto 10	
Pag.37	La conoscenza della portata nelle fognature è uno dei limiti principali di quasi tutti i gestori del SII. Le moderne tecnologie consentono misure accurate e nel tempo per valutare le variazioni giornaliere, stagionali e, soprattutto, in caso di funzionamento misto, i sovraccarichi dovuti alle precipitazioni piovose; detti dati risultano fondamentali lì dove occorre procedere alla ricostruzione o al potenziamento di sistemi fognari esistenti.	Pag.34	La conoscenza della portata nelle fognature è uno dei limiti principali di quasi tutti i gestori del SII. Le moderne tecnologie consentono misure accurate e nel tempo per valutare le variazioni giornaliere, stagionali e, soprattutto, in caso di funzionamento misto, i sovraccarichi dovuti alle precipitazioni piovose; detti dati risultano fondamentali lì dove occorre procedere alla ricostruzione o al potenziamento di sistemi fognari esistenti
Pag.14/15	Tra le maggiori criticità nella gestione delle fognature, soprattutto quello più vecchie, rientra il degrado del calcestruzzo dei pozzetti di linea che, in passato, venivano realizzati in opera, con presenze di discontinuità nel getto tra fondo e pareti oltre che nei punti di innesto delle tubazioni in ingresso ed in uscita. Da tanti anni Acquedotto Lucano ha adottato il pozzetto monolitico in c.a. che ha risolto questi rischi; purtroppo, gran parte delle opere fognarie ereditate dai vecchi Gestori presenta evidenti degradi nelle parti murarie dei relativi pozzetti di linea. La scrivente Ditta, intende offrire un prodotto di eccellente qualità, già sperimentato con successo su opere fognarie e depurative, che consente la impermeabilizzazione e la protezione integrale della matrice in calcestruzzo, da utilizzare per le migliori che la Direzione dei Lavori intenderà affidare.	Pag.15	Tra le maggiori criticità nella gestione delle fognature, soprattutto quello più vecchie, rientra il degrado del calcestruzzo dei pozzetti di linea che, in passato, venivano realizzati in opera, con presenze di discontinuità nel getto tra fondo e pareti oltre che nei punti di innesto delle tubazioni in ingresso ed in uscita. Da tanti anni Acquedotto Lucano ha adottato il pozzetto monolitico in c.a. che ha risolto questi rischi; purtroppo, gran parte delle opere fognarie ereditate dai vecchi Gestori presenta evidenti degradi nelle parti murarie dei relativi pozzetti di linea. La scrivente Ditta, intende offrire un prodotto di eccellente qualità, già sperimentato con successo su opere fognarie e depurative, che consente la impermeabilizzazione e la protezione integrale della matrice in calcestruzzo, da utilizzare per le migliori che la Direzione dei Lavori intenderà affidare.

Si riscontrano anche identici refusi, come quelli riportati con sottolineatura nel seguente prospetto:

PANSARDI SRL Lotto 14		PEPE SRL Lotto 10	
Pag.36	... di verificarne la tipologia il <u>tipoo</u> di allaccio, la rispondenza agli standard gestionali del Gestore ed alle prescrizioni dei VV.FF., a partire dai contratti esistenti e fatturati.	Pag.33-34	... di verificarne la tipologia il <u>tipoo</u> di allaccio, la rispondenza agli standard gestionali del Gestore ed alle prescrizioni dei VV.FF., a partire dai contratti esistenti e fatturati.
Pag.7	...di produzione italiana della <u>Dita</u> Idrotherm...	Pag.6	...di produzione italiana della <u>Dita</u> Idrotherm...

Evidenziata l'estrema somiglianza delle relazioni, si riscontra la circostanza sintomatica dell'astratta possibilità che le due offerte siano riconducibili ad un unico centro decisionale.



APPENDICE N.2

CENTRO DECISIONALE N.2 – TELESCA/EDILIA/ATI MAROTTOLI/ATI ING.RAM/ATI GRIECO

Gli operatori TELESCA SRL, EDILIA COSTRUZIONI S.r.l., ATI Marottoli Costruzioni e Servizi srl -Soldo G.M.V. srl e ATI Ing.Ram s.r.l. - Forastiere Costruzioni s.r.l. costituiscono centro unico decisionale in quanto tra le imprese concorrenti vi sono identiche modalità formali di redazione delle offerte, in considerazione del fatto che si sono avvalse del medesimo centro di consulenza per la redazione delle stesse.

Si procede a verificare se all'interno di questo centro decisionale unico può essere considerato anche l'operatore ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL in quanto le relazioni prodotte da quest'ultimo manifestano una elevata somiglianza con le altre già individuate nel centro unico.

Si procede a verificare la presenza di elementi di somiglianza tra le relazioni dell'Operatore EDILIA COSTRUZIONI SRL e ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL. A tal fine vengono messe a confronto le relazioni tecniche del lotto n.10.

Dalla successiva lettura si riscontra, in effetti, una elevata somiglianza tra i testi, con molteplici parti identiche tra loro, nonché risulta quasi speculare la formattazione e l'impaginazione del testo. A titolo esemplificativo, ma ovviamente non esaustivo, si riporta il raffronto di talune parti.

EDILIA Lotto 10		ATI GRIECO Lotto 10	
Pag.5	<p>L'analisi delle possibili soluzioni tese ad incrementare la durabilità delle tubazioni non dovrà essere limitata alla sola scelta del materiale, ma è opportuno valutare il requisito dell'affidabilità nel corso del ciclo di vita di tutto il sistema tubazione-giunzione in quanto il più delle volte l'elemento che perde affidabilità nel tempo è proprio la giunzione se non eseguita nel rispetto di tutte le procedure di assicurazione della qualità. Ciò premesso, l'Impresa concorrente intende agire su diversi livelli per garantire l'incremento della durabilità del sistema tubazioni identificati in:</p> <ul style="list-style-type: none"> • l'incremento delle caratteristiche intrinseche dei materiali; • la redazione di procedure di coordinamento e controllo delle saldature • la riduzione degli stress meccanici durante la vita utile dell'opera • il miglioramento delle condizioni di posa delle condotte <p>Per le tubazioni in PEAD destinate ai tronchi idrici il Disciplinare Tecnico non specifica la tipologia di polietilene da impiegare. Negli ultimi anni il materiale base (Polietilene alta densità) ha visto una sua progressiva evoluzione alla ricerca di una sempre maggiore affidabilità per il prodotto finito. Tali miglioramenti derivano dalle esperienze maturate dalle più svariate applicazioni in campo che rappresentano il vero banco di prova dei materiali.</p>	Pag.5	<p>L'analisi delle possibili soluzioni tese ad incrementare la durabilità delle tubazioni non dovrà essere limitata alla sola scelta del materiale, ma è opportuno valutare il requisito dell'affidabilità nel corso del ciclo di vita di tutto il sistema tubazione-giunzione in quanto il più delle volte l'elemento che perde affidabilità nel tempo è proprio la giunzione se non eseguita nel rispetto di tutte le procedure di assicurazione della qualità. Ciò premesso, l'ATI concorrente intende agire su diversi livelli per garantire l'incremento della durabilità del sistema tubazioni identificati in:</p> <ul style="list-style-type: none"> • l'incremento delle caratteristiche intrinseche dei materiali; • la redazione di procedure di coordinamento e controllo delle saldature • la riduzione degli stress meccanici durante la vita utile dell'opera • il miglioramento delle condizioni di posa delle condotte <p>Per le tubazioni in PEAD destinate ai tronchi idrici il Disciplinare Tecnico non specifica la tipologia di polietilene da impiegare. Negli ultimi anni il materiale base (Polietilene alta densità) ha visto una sua progressiva evoluzione alla ricerca di una sempre maggiore affidabilità per il prodotto finito. Tali miglioramenti derivano dalle esperienze maturate dalle più svariate applicazioni in campo che rappresentano il vero banco di prova dei materiali.</p>
Pag. 8	<p>In linea con quanto già indicato in precedenza, quando si affronta l'aspetto della durabilità nel tempo di componenti acquedottistiche si devono ricercare soluzioni che da un lato vadano ad elevare il livello qualitativo dei componenti, dall'altro</p>	Pag. 8	<p>In linea con quanto già indicato in precedenza, quando si affronta l'aspetto della durabilità nel tempo di componenti acquedottistiche si devono ricercare soluzioni che da un lato vadano ad elevare il livello qualitativo dei componenti, dall'altro tengano in conto le condizioni operative nelle quali</p>

SV



	tengano in conto le condizioni operative nelle quali tali elementi si troveranno a lavorare, con particolare riferimento alle sollecitazioni meccaniche derivanti dalle condizioni piezometriche e dai fenomeni transitori (colpi d'ariete). Non va altresì sottovalutata l'importanza che alcune condizioni operative hanno durante il ciclo di vita dell'opera, basti pensare alle valvole di sezionamento che lavorano quasi sempre aperte o quasi sempre chiuse, ma che all'occorrenza devono garantire all'operatore la facile manovrabilità e la perfetta tenuta.		tali elementi si troveranno a lavorare, con particolare riferimento alle sollecitazioni meccaniche derivanti dalle condizioni piezometriche e dai fenomeni transitori (colpi d'ariete). Non va inoltre sottovalutata l'importanza che alcune condizioni operative hanno durante il ciclo di vita dell'opera, basti pensare alle valvole di sezionamento che lavorano quasi sempre aperte o quasi sempre chiuse, ma che all'occorrenza devono garantire all'operatore la facile manovrabilità e la perfetta tenuta.
Pag.13	In considerazione di quanto detto, la proposta dell'Impresa concorrente relativamente all'utilizzo di questi sistemi di giunzione copre un'ampia gamma di casistica applicativa che assicura un'installazione con elevatissimi standard qualitativi e di mantenimento delle prestazioni nel tempo.	Pag.15	In considerazione di quanto detto, la proposta dell'ATI concorrente relativamente all'utilizzo di questi sistemi di giunzione copre un'ampia gamma di casistica applicativa che assicura un'installazione con elevatissimi standard qualitativi e di mantenimento delle prestazioni nel tempo.

Evidenziata l'estrema somiglianza delle relazioni, si riscontra la circostanza sintomatica dell'astratta possibilità che le due offerte siano riconducibili ad un unico centro decisionale, pertanto anche l'ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL rientra di fatto nel medesimo centro decisionale con gli altri operatori.

APPENDICE N.3
CENTRO DECISIONALE N.4 – IMD/PACE

Si procede a verificare la presenza di elementi di somiglianza tra le relazioni dell'Operatore a) IMD SRL e PACE COSTRUZIONI SRL. A tal fine vengono messe a confronto le relazioni tecniche del lotto n.1 per IMD SRL e del lotto n.4 per PACE COSTRUZIONI SRL.

Dalla successiva lettura si riscontra, in effetti, una elevata somiglianza tra i testi, con molteplici parti identiche tra loro, nonché risulta quasi speculare la formattazione e l'impaginazione del testo. A titolo esemplificativo, ma ovviamente non esaustivo, si riporta il raffronto di talune parti.

IMD SRL Lotto 1		PACE COSTRUZIONI SRL Lotto 4	
Pag.5	La saracinesca HAWLE-E1 rappresenta l'aggiornamento evoluto della precedente versione ELYPSO. La sede dell'O-ring è fissata alla testata, completamente rivestita da resina di polvere epossidica. Le guide laterali del cuneo in POM riducono l'usura per garantire il funzionamento facile nel tempo.:	Pag.5	La saracinesca HAWLE-E1 rappresenta l'aggiornamento evoluto della precedente versione ELYPSO. La sede dell'O-ring è fissata alla testata, completamente rivestita da resina di polvere epossidica. Le guide laterali del cuneo in POM riducono l'usura per garantire il funzionamento facile nel tempo.:
Pag.8	In caso di perdite derivanti da manicotti in cemento amianto, connessioni bicchierate di ghisa o ogni altro tipo di perdita, come per esempio giunti elettrosaldati o analoghi, si adotteranno giunto di riparazione in due pezzi modello cQUICK, che rappresenta una soluzione rapida, semplice e valida per riparare in modo permanente, purché il diametro esterno del tubo rientri nella tolleranza del giunto. L'installazione può essere effettuata in pressione senza la necessità di dover svuotare la condotta e quindi senza interrompere il servizio.	Pag.8	In caso di perdite derivanti da manicotti in cemento amianto, connessioni bicchierate di ghisa o ogni altro tipo di perdita, come per esempio giunti elettrosaldati o analoghi, si adotteranno giunto di riparazione in due pezzi modello cQUICK, che rappresenta una soluzione rapida, semplice e valida per riparare in modo permanente, purché il diametro esterno del tubo rientri nella tolleranza del giunto. L'installazione può essere effettuata in pressione senza la necessità di dover svuotare la condotta e quindi senza interrompere il servizio.
Pag.33	Nel caso di sostituzione di tronchi di rete, o di interventi di riparazione su tronchi di adduzione o di distribuzione, il collegamento tra la condotta esistente e quella nuova avviene interrompendo il flusso sulla prima, svuotando tutto il sifone interessato dal parallelismo, realizzando le necessarie opere di allaccio a monte ed a valle, riempiendo nuovamente il sifone e manovrando opportunamente le valvole in modo da inserire nel circuito la nuova tubazione escludendo nel contempo la vecchia	Pag.30/31	Nel caso di sostituzione di tronchi di rete, o di interventi di riparazione su tronchi di adduzione o di distribuzione, il collegamento tra la condotta esistente e quella nuova avviene interrompendo il flusso sulla prima, svuotando tutto il sifone interessato dal parallelismo, realizzando le necessarie opere di allaccio a monte ed a valle, riempiendo nuovamente il sifone e manovrando opportunamente le valvole in modo da inserire nel circuito la nuova tubazione escludendo nel contempo la vecchia.

Evidenziata l'estrema somiglianza delle relazioni, si riscontra la circostanza sintomatica dell'astratta possibilità che le due offerte siano riconducibili ad un unico centro decisionale.

Sr

REGIONE BASILICATA

ACCORDO QUADRO SERVIZIO DI MANUTENZIONE DI PRONTO INTERVENTO, MIGLIORIE PROGRAMMATE ED URGENTI SU RETI IDRICHE E FOGNARIE
- SIMOG 8636106

VERBALE del 05/07/2023 della Commissione Giudicatrice
- SEDUTA RISERVATA-

PROCEDURA APERTA
"ACCORDO QUADRO SERVIZIO DI MANUTENZIONE DI PRONTO INTERVENTO,
MIGLIORIE PROGRAMMATE ED URGENTI SU RETI IDRICHE E FOGNARIE"
SIMOG 8636106

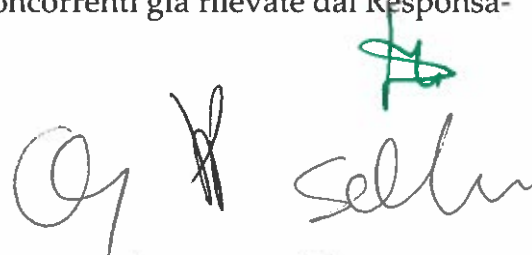
L'anno duemila ventitré, il giorno cinque del mese di luglio, alle ore 11:15 presso il Dipartimento SUA-RB, Via V. Verrastro n. 4 in Potenza, giusta convocazione del Responsabile del procedimento dott. Simone Grosso, nota prot. 147299 del 04/07/2023, si è riunita, presso gli Uffici della Direzione Generale SUA-RB (Stanza n. 549) in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice, costituita come di seguito elencata e nominata con Determinazione Dirigenziale n.ro 20BA.2022/D.00171 del 26/9/2022.

Sono presenti:

- | | |
|---------------------------|-----------------------------|
| • Ing. BIANCHINI Giuseppe | - Presidente; |
| • Ing. PAPANDREA Vincenzo | - Componente; |
| • Geom. SABIA Salvatore | - Componente; |
| • Geom. CLAPS Donato | - Segretario Verbalizzante. |

La presente seduta è stata convocata per l'espletamento delle attività conseguenti all'annullamento dell'aggiudicazione già disposta per la gara di che trattasi.

I componenti della Commissione Giudicatrice, dopo aver preso atto della *Relazione istruttoria per valutazione dei centri decisionali unici*, redatta dal Responsabile del procedimento e consegnata *brevi manu* in data odierna al Presidente della Commissione, confermano l'elevata somiglianza tra i testi delle Relazioni tecniche dei concorrenti già rilevate dal Responsabile del procedimento.



REGIONE BASILICATA

ACCORDO QUADRO SERVIZIO DI MANUTENZIONE DI PRONTO INTERVENTO, MIGLIORIE PROGRAMMATE ED URGENTI SU RETI IDRICHE E FOGNARIE
- SIMOG 8636106 -

La Commissione Giudicatrice procede alla riformulazione della proposta di aggiudicazione, per ciascuno dei Lotti di gara, tenendo conto delle esclusioni degli operatori economici e del limite dei lotti aggiudicabili al medesimo centro decisionale.

Al termine di tali operazioni, i cui risultati sono riportati nelle tabelle allegate al presente verbale, si rileva che le proposte di aggiudicazione, rispetto ai centri decisionali individuati, hanno determinato:

1. CENTRO DECISIONALE N.1 – PANSARDI/COMAG/COSENTINO
SCAVI/PEPE risulta potenzialmente aggiudicatario dei Lotti nn. 9, 12 e 17;
2. CENTRO DECISIONALE N.2 – TELESCA/EDILIA/ATI MAROTTOLI/ATI
ING.RAM/ATI GRIECO risulta potenzialmente aggiudicatario dei Lotti nn. 8, 13 e 16;
3. CENTRO DECISIONALE N.3 – MANCUSIMMOBILIARE/SANTORO/EURO-
TUBAZIONI/A.T.I. I.T.I. FERR risulta potenzialmente aggiudicatario dei Lotti nn. 1, 4 e 5;
4. CENTRO DECISIONALE N.4 – IMD/PACE risulta potenzialmente aggiudicatario dei Lotti nn. 2, 3 e 6.

Alle ore 13:10, non essendoci ulteriori questioni da affrontare, il Presidente della Commissione Giudicatrice dichiara conclusa la seduta riservata.

Del che il presente verbale, che, letto, confermato e sottoscritto come segue, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento a cura del Segretario Geom. Donato CLAPS.

Ing. BIANCHINI Giuseppe – Presidente

Ing. PAPANDREA Vincenzo – Componente

Geom. SABIA Salvatore - Componente

Geom. CLAPS Donato – Segretario



REGIONE BASILICATA

DIREZIONE GENERALE STAZIONE UNICA APPALTANTE

**ACCORDO QUADRO SERVIZIO DI MANUTENZIONE DI PRONTO INTERVENTO, MIGLIORIE
PROGRAMMATE ED URGENTI SU RETI IDRICHE E FOGNARIE - NUMERO GARA SIMOG:
8636106**

Relazione istruttoria per valutazione centri decisionali unici

L'attività istruttoria del presente verbale si rende necessaria a seguito di verifiche suppletive conseguenti all'aggiudicazione disposta con la Determinazione Dirigenziale n.20BC.2023/D.00136 del 21/06/2023 e successivamente annullata con DD 20BC.2023/D.00145 del 04.07.2023.

Nello specifico la *lex specialis* prevede una limitazione dell'aggiudicazione ad un numero massimo di lotti e che, ai fini del conteggio del numero massimo dei lotti aggiudicabili, si deve tener conto se l'operatore economico si trovi rispetto ad un altro partecipante a diversi lotti in una situazione di controllo di cui all'articolo 2359 del codice civile o in una qualsiasi relazione, anche di fatto, se la situazione di controllo o la relazione comporti che le offerte sono imputabili ad un unico centro decisionale.

Tale previsione della legge di gara, dunque, contempla la possibilità agli operatori aderenti ad un unico centro decisionale di concorrere a lotti diversi, non determinandosi nessun motivo di esclusione ma, al contempo, limitando il numero dei lotti aggiudicabili per un massimo di tre per centro unico decisionale.

Si precisa che l'art. 80, comma 5, del Decreto Legislativo n.50 del 18 aprile 2016 e ss.mm.ii., prevede che le stazioni appaltanti escludono dalla partecipazione alla procedura d'appalto un operatore economico qualora *"l'operatore economico si trovi rispetto ad un altro partecipante alla medesima procedura di affidamento, in una situazione di controllo di cui all'articolo 2359 del codice civile o in una qualsiasi relazione, anche di fatto, se la situazione di controllo o la relazione comporti che le offerte sono imputabili ad un unico centro decisionale"*.

La ratio della suddetta articolazione risiede nell'esigenza di tutelare la trasparenza, la correttezza, la buona fede dell'azione amministrativa e la libera concorrenza tra gli operatori, imponendo un limite alla partecipazione alle gare a tutte quelle imprese le cui offerte si rivelino in concreto espressione di un unico centro decisionale, e quindi, come tali, idonee a condizionare il confronto concorrenziale.

A tal fine è necessario che la stazione appaltante o, comunque, la parte che ne affermi l'esistenza, fornisca adeguata prova circa il fatto *"che la situazione di controllo o la relazione comporti che le offerte sono imputabili a un unico centro decisionale"* (Tar Sicilia, Catania, n. 950/2020; Consiglio di Stato, n. 2426/2020; id., n. 58/2018).

La prova in concreto circa la sussistenza di un unico centro decisionale può essere fornita dall'Amministrazione anche ricorrendo a meccanismi presuntivi (ai sensi degli artt. 2727 e 2729 c.c.).

Ciò che deve essere provata è soltanto l'unicità del centro decisionale, e quindi l'astratta idoneità della situazione a determinare un coordinamento delle offerte, in violazione del principio di segretezza delle stesse, e non anche la concreta idoneità ad alterare il libero gioco concorrenziale, né tantomeno che l'alterazione del confronto concorrenziale si sia effettivamente realizzata, essendo quella delineata dal legislatore una *"fattispecie di pericolo"* (Consiglio di Stato, n. 2426/2020).

La prova della sussistenza di un unico centro decisionale, deve basarsi su elementi di fatto univoci, non suscettibili di letture dubbie o alternative, desumibili: (a) dalla struttura imprenditoriale



dei soggetti coinvolti (ossia dalla loro organizzazione personale o societaria – c.d. aspetto formale); (b) dal contenuto delle offerte presentate (c.d. aspetto sostanziale).

Al fine di individuare le fattispecie riconducibili alla suddetta previsione normativa, la giurisprudenza amministrativa ha elaborato alcune regole di esperienza che possono dirsi sufficientemente attendibili sotto il profilo della ragionevolezza e della logica (cfr. TAR Basilicata sez. I 28/9/2017 n. 614; TAR Umbria sez. I 9/8/2017 n. 545; Consiglio di Stato sez. V 11/7/2016 n. 3057; Consiglio di Stato sez. V 24/11/2016 n. 4959; Consiglio di Stato sez. V 6/2/2017 n. 496).

Tra le altre motivazioni, la giurisprudenza ha affermato l'esistenza di un centro decisionale unitario laddove tra imprese concorrenti vi siano identiche modalità formali di redazione delle offerte.

Dovendo pertanto verificare il limite dei lotti aggiudicabili anche in virtù della possibile presenza di centri unici decisionali, si procede a verificare le offerte tecniche presentate dai concorrenti al fine di individuare la presenza di identiche modalità formali di redazione.

CENTRO DECISIONALE N.1 – PANSARDI/COMAG/COSENTINO SCAVI/PEPE

Il primo centro decisionale, già attestato con DD 20BC.2023/D.00090 del 20.04.2023, è quello costituito dai seguenti operatori:

- a) Pansardi s.r.l.
- b) CO.MA.G s.r.l.

L'estrema somiglianza delle offerte tecniche dei due operatori redatte per il lotto n.14, ha individuato una circostanza sintomatica dell'astratta possibilità che le due offerte siano riconducibili ad un unico centro decisionale e, pertanto, si è disposta l'esclusione di detti operatori per il lotto n.14.

In aggiunta a tali operatori va segnalato, all'interno del centro unico decisionale, anche gli operatori:

- c) COSENTINO SCAVI SRL
- d) PEPE SRL

per i quali si riscontrano le medesime somiglianze nelle relazioni tecniche redatte (vedi appendice n.1).

Quanto sopra identifica il centro decisionale unico in quanto tra le imprese concorrenti vi sono identiche modalità formali di redazione delle offerte.

CENTRO DECISIONALE N.2 – TELESKA/EDILIA/ATI MAROTTOLI/ATI ING.RAM/ATI GRIECO

Ulteriore centro unico decisionale risulta costituito dai seguenti operatori:

- a) TELESKA SRL
- b) EDILIA COSTRUZIONI S.r.l.
- c) ATI Marottoli Costruzioni e Servizi srl -Soldo G.M.V. srl
- d) ATI Ing.Ram s.r.l. - Forastiere Costruzioni s.r.l.
- e) ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL.

Si porta innanzitutto l'attenzione sugli operatori indicati dalla lettera a) alla lettera d) i quali si sono avvalsi tutti della medesima società per la redazione delle offerte, la "F4 ingegneria srl", la quale ha utilizzato il medesimo gruppo di lavoro per la consulenza ai concorrenti alla procedura. Tale informazione è riportata in chiaro sui frontespizi delle offerte tecniche presentate, dove è altresì presente il codice elaborato "F0542AR01A" identico per tutte le offerte.

Quanto sopra identifica il centro decisionale unico in quanto tra le imprese concorrenti vi sono identiche modalità formali di redazione delle offerte.

A tale centro decisionale va inoltre aggiunto l'operatore di cui alla lettera e) in quanto, sebbene non faccia chiaro riferimento al ricorso della società di consulenza "F4 ingegneria srl", le relazioni redatte come offerte tecniche risultano essere estremamente somiglianti con quelle presentate dagli operatori dalla lettera a) alla lettera d). In allegato (appendice n.2) si riporta il prospetto con evidenza della elevata somiglianza tra i testi dell'operatore di cui alla lettera e) con i rimanenti.



L'evidenza del centro unico decisionale tra tali operatori impone la verifica di presenza di motivo di esclusione ai sensi dell'art. 80, comma 5 lettera m), del D.Lgs 50/2016, andando pertanto a verificare se gli operatori concorrono tra loro in medesimi lotti.

Plico	OPERATORE ECONOMICO	LOTTE DI PARTECIPAZIONE															
3	ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL								9	10	11					15	
12	TELESCA SRL					4	6						13				17
13	EDILIA COSTRUZIONI S.r.l.							8	9	10	11						
15	ATI Marottoli Costruzioni e Servizi srl -Soldo G.M.V. srl			3	5										14		16
18	ATI: Ing.Ram s.r.l. - Forastiere Costruzioni s.r.l.	1	2										12			15	

La verifica, come sopra riportata, evidenzia che:

- Per i lotti 9-10-11 concorrono tra loro due operatori dello stesso centro unico decisionale (ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL e EDILIA COSTRUZIONI S.r.l.);
- Per il lotto 15 concorrono tra loro due operatori dello stesso centro unico decisionale (ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL e ATI: Ing.Ram s.r.l. - Forastiere Costruzioni s.r.l.).

Tanto rilevato, si propone l'esclusione ai sensi e per gli effetti dell'art.80, comma 5 lettera m), del Decreto Legislativo 50/2016 per il lotto n.9-10-11 degli operatori economici:

- ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL
- EDILIA COSTRUZIONI S.r.l.

e per il lotto n.15 degli operatori economici:

- ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL
- ATI: Ing.Ram s.r.l. - Forastiere Costruzioni s.r.l.

CENTRO DECISIONALE N.3 – MANCUSIMMOBILIARE/SANTORO/EUROTUBAZIONI/A.T.I. I.T.I. FERR

Ulteriore centro unico decisionale risulta costituito dai seguenti operatori:

- MancusImmobiliare
- SANTORO SRL
- EUROTUBAZIONI SRL
- A.T.I. I.T.I. FERR s.n.c. – LOGIODICE s.r.l.

I quattro operatori economici si sono avvalsi, come indicato nelle premesse delle proprie offerte tecniche, della consulenza del dott. ing. Giovanni MARTINO, ingegnere civile idraulico e dottore di ricerca in Ingegneria dell'Ambiente XIX Ciclo, progettista e componente del gruppo di idraulica presso la Scuola di Ingegneria dell'Unibas-Potenza.

Quanto sopra identifica il centro decisionale unico in quanto tra le imprese concorrenti vi sono identiche modalità formali di redazione delle offerte.

CENTRO DECISIONALE N.4 – IMD/PACE

Ulteriore centro unico decisionale risulta costituito dai seguenti operatori:

- IMD SRL
- PACE COSTRUZIONI SRL

le relazioni redatte come offerte tecniche risultano essere estremamente somiglianti tra loro. In allegato (appendice n.3) si riporta il prospetto con evidenza della elevata somiglianza tra i testi.



Quanto sopra identifica il centro decisionale unico in quanto tra le imprese concorrenti vi sono identiche modalità formali di redazione delle offerte.

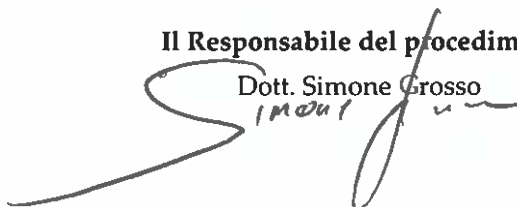
La presente relazione viene trasmessa alla Commissione giudicatrice al fine di:

- Valutare e rilevare ulteriori circostanze riferibili all'individuazione di centri decisionali unici;
- Riformulare la proposta di aggiudicazione dei lotti tenendo conto degli operatori da escludere e del limite dei lotti aggiudicabili al medesimo centro decisionale.

Potenza 05.07.2023

Il Responsabile del procedimento

Dott. Simone Grosso





APPENDICE N.1

CENTRO DECISIONALE N.1 – PANSARDI/COMAG/COSENTINO SCAVI/PEPE

Si procede a verificare la presenza di elementi di somiglianza tra le relazioni dell'Operatore PANSARDI SRL e COSENTINO SCAVI SRL. A tal fine vengono messe a confronto le relazioni tecniche del lotto n.14 per PANSARDI e del lotto n.13 per COSENTINO SCAVI.

Dalla successiva lettura si riscontra, in effetti, una elevata somiglianza tra i testi, con molteplici parti identiche tra loro. A titolo esemplificativo, ma ovviamente non esaustivo, si riporta il raffronto di talune parti.

PANSARDI SRL Lotto 14		COSENTINO SCAVI Lotto 13	
Pag.37	La conoscenza della portata nelle fognature è uno dei limiti principali di quasi tutti i gestori del SII. Le moderne tecnologie consentono misure accurate e nel tempo per valutare le variazioni giornaliere, stagionali e, soprattutto, in caso di funzionamento misto, i sovraccarichi dovuti alle precipitazioni piovose; detti dati risultano fondamentali lì dove occorre procedere alla ricostruzione o al potenziamento di sistemi fognari esistenti.	Pag.35	La conoscenza della portata nelle fognature è uno dei limiti principali di quasi tutti i gestori del SII. Le moderne tecnologie consentono misure accurate e nel tempo per valutare le variazioni giornaliere, stagionali e, soprattutto, in caso di funzionamento misto, i sovraccarichi dovuti alle precipitazioni piovose; detti dati risultano fondamentali lì dove occorre procedere alla ricostruzione o al potenziamento di sistemi fognari esistenti
Pag.14/15	Tra le maggiori criticità nella gestione delle fognature, soprattutto quello più vecchie, rientra il degrado del calcestruzzo dei pozzetti di linea che, in passato, venivano realizzati in opera, con presenze di discontinuità nel getto tra fondo e pareti oltre che nei punti di innesto delle tubazioni in ingresso ed in uscita. Da tanti anni Acquedotto Lucano ha adottato il pozzetto monolitico in c.a. che ha risolto questi rischi; purtroppo, gran parte delle opere fognarie ereditate dai vecchi Gestori presenta evidenti degradi nelle parti murarie dei relativi pozzetti di linea. La scrivente Ditta, intende offrire un prodotto di eccellente qualità, già sperimentato con successo su opere fognarie e depurative, che consente la impermeabilizzazione e la protezione integrale della matrice in calcestruzzo, da utilizzare per le migliori che la Direzione dei Lavori intenderà affidare.	Pag.15	Tra le maggiori criticità nella gestione delle fognature, soprattutto quello più vecchie, rientra il degrado del calcestruzzo dei pozzetti di linea che, in passato, venivano realizzati in opera, con presenze di discontinuità nel getto tra fondo e pareti oltre che nei punti di innesto delle tubazioni in ingresso ed in uscita. Da tanti anni Acquedotto Lucano ha adottato il pozzetto monolitico in c.a. che ha risolto questi rischi; purtroppo, gran parte delle opere fognarie ereditate dai vecchi Gestori presenta evidenti degradi nelle parti murarie dei relativi pozzetti di linea. La scrivente Ditta, intende offrire un prodotto di eccellente qualità, già sperimentato con successo su opere fognarie e depurative, che consente la impermeabilizzazione e la protezione integrale della matrice in calcestruzzo, da utilizzare per le migliori che la Direzione dei Lavori intenderà affidare.

Si riscontrano anche identici refusi, come quelli riportati con sottolineatura nel seguente prospetto:

PANSARDI SRL Lotto 14		COSENTINO SCAVI Lotto 13	
Pag.36	... di verificarne la tipologia il <u>tipoo</u> di allaccio, la rispondenza agli standard gestionali del Gestore ed alle prescrizioni dei VV.FF., a partire dai contratti esistenti e fatturati.	Pag.36	... di verificarne la tipologia il <u>tipoo</u> di allaccio, la rispondenza agli standard gestionali del Gestore ed alle prescrizioni dei VV.FF., a partire dai contratti esistenti e fatturati.
Pag.7	...di produzione italiana della <u>Dita</u> Idrotherm...	Pag.7	...di produzione italiana della <u>Dita</u> Idrotherm...
Pag.38	...le due misure, <u>tramire</u> equazione di continuità consentono il calcolo istantaneo della portata.	Pag.38	...le due misure, <u>tramire</u> equazione di continuità consentono il calcolo istantaneo della portata.
Pag.14/15	...sarà, altresì, a carico di Acquedotto Lucano la conservazione e la sorveglianza della	Pag.38	...sarà, altresì, a carico di Acquedotto Lucano la conservazione e la sorveglianza della



apparecchiatura, essendo nei fatti comodato ad uso <u>gratuito</u> .	apparecchiatura, essendo nei fatti comodato ad uso <u>gratuito</u> .
--	--

Evidenziata l'estrema somiglianza delle relazioni, si riscontra la circostanza sintomatica dell'astratta possibilità che le due offerte siano riconducibili ad un unico centro decisionale.

Successivamente si procede a verificare la presenza di elementi di somiglianza tra le relazioni dell'Operatore PANSARDI SRL e PEPE SRL. A tal fine vengono messe a confronto le relazioni tecniche del lotto n.14 per PANSARDI e del lotto n.10 per PEPE.

Dalla successiva lettura si riscontra, in effetti, una elevata somiglianza tra i testi, con molteplici parti identiche tra loro. A titolo esemplificativo, ma ovviamente non esaustivo, si riporta il raffronto di talune parti.

PANSARDI SRL Lotto 14		PEPE SRL Lotto 10	
Pag.37	La conoscenza della portata nelle fognature è uno dei limiti principali di quasi tutti i gestori del SII. Le moderne tecnologie consentono misure accurate e nel tempo per valutare le variazioni giornaliere, stagionali e, soprattutto, in caso di funzionamento misto, i sovraccarichi dovuti alle precipitazioni piovose; detti dati risultano fondamentali lì dove occorre procedere alla ricostruzione o al potenziamento di sistemi fognari esistenti.	Pag.34	La conoscenza della portata nelle fognature è uno dei limiti principali di quasi tutti i gestori del SII. Le moderne tecnologie consentono misure accurate e nel tempo per valutare le variazioni giornaliere, stagionali e, soprattutto, in caso di funzionamento misto, i sovraccarichi dovuti alle precipitazioni piovose; detti dati risultano fondamentali lì dove occorre procedere alla ricostruzione o al potenziamento di sistemi fognari esistenti
Pag.14/15	Tra le maggiori criticità nella gestione delle fognature, soprattutto quello più vecchie, rientra il degrado del calcestruzzo dei pozzetti di linea che, in passato, venivano realizzati in opera, con presenze di discontinuità nel getto tra fondo e pareti oltre che nei punti di innesto delle tubazioni in ingresso ed in uscita. Da tanti anni Acquedotto Lucano ha adottato il pozzetto monolitico in c.a. che ha risolto questi rischi; purtroppo, gran parte delle opere fognarie ereditate dai vecchi Gestori presenta evidenti degradi nelle parti murarie dei relativi pozzetti di linea. La scrivente Ditta, intende offrire un prodotto di eccellente qualità, già sperimentato con successo su opere fognarie e depurative, che consente la impermeabilizzazione e la protezione integrale della matrice in calcestruzzo, da utilizzare per le migliori che la Direzione dei Lavori intenderà affidare.	Pag.15	Tra le maggiori criticità nella gestione delle fognature, soprattutto quello più vecchie, rientra il degrado del calcestruzzo dei pozzetti di linea che, in passato, venivano realizzati in opera, con presenze di discontinuità nel getto tra fondo e pareti oltre che nei punti di innesto delle tubazioni in ingresso ed in uscita. Da tanti anni Acquedotto Lucano ha adottato il pozzetto monolitico in c.a. che ha risolto questi rischi; purtroppo, gran parte delle opere fognarie ereditate dai vecchi Gestori presenta evidenti degradi nelle parti murarie dei relativi pozzetti di linea. La scrivente Ditta, intende offrire un prodotto di eccellente qualità, già sperimentato con successo su opere fognarie e depurative, che consente la impermeabilizzazione e la protezione integrale della matrice in calcestruzzo, da utilizzare per le migliori che la Direzione dei Lavori intenderà affidare.

Si riscontrano anche identici refusi, come quelli riportati con sottolineatura nel seguente prospetto:

PANSARDI SRL Lotto 14		PEPE SRL Lotto 10	
Pag.36	... di verificarne la tipologia il <u>tipoo</u> di allaccio, la rispondenza agli standard gestionali del Gestore ed alle prescrizioni dei VV.FF., a partire dai contratti esistenti e fatturati.	Pag.33-34	... di verificarne la tipologia il <u>tipoo</u> di allaccio, la rispondenza agli standard gestionali del Gestore ed alle prescrizioni dei VV.FF., a partire dai contratti esistenti e fatturati.
Pag.7	...di produzione italiana della <u>Dita</u> Idrotherm...	Pag.6	...di produzione italiana della <u>Dita</u> Idrotherm...

Evidenziata l'estrema somiglianza delle relazioni, si riscontra la circostanza sintomatica dell'astratta possibilità che le due offerte siano riconducibili ad un unico centro decisionale.

APPENDICE N.2

CENTRO DECISIONALE N.2 - TELESKA/EDILIA/ATI MAROTTOLI/ATI ING.RAM/ATI GRIECO

Gli operatori TELESKA SRL, EDILIA COSTRUZIONI S.r.l., ATI Marottoli Costruzioni e Servizi srl -Soldo G.M.V. srl e ATI Ing.Ram s.r.l. - Forastiere Costruzioni s.r.l. costituiscono centro unico decisionale in quanto tra le imprese concorrenti vi sono identiche modalità formali di redazione delle offerte, in considerazione del fatto che si sono avvalse del medesimo centro di consulenza per la redazione delle stesse.

Si procede a verificare se all'interno di questo centro decisionale unico può essere considerato anche l'operatore ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL in quanto le relazioni prodotte da quest'ultimo manifestano una elevata somiglianza con le altre già individuate nel centro unico.

Si procede a verificare la presenza di elementi di somiglianza tra le relazioni dell'Operatore EDILIA COSTRUZIONI SRL e ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL. A tal fine vengono messe a confronto le relazioni tecniche del lotto n.10.

Dalla successiva lettura si riscontra, in effetti, una elevata somiglianza tra i testi, con molteplici parti identiche tra loro, nonché risulta quasi speculare la formattazione e l'impaginazione del testo. A titolo esemplificativo, ma ovviamente non esaustivo, si riporta il raffronto di talune parti.

EDILIA Lotto 10		ATI GRIECO Lotto 10	
Pag.5	<p>L'analisi delle possibili soluzioni tese ad incrementare la durabilità delle tubazioni non dovrà essere limitata alla sola scelta del materiale, ma è opportuno valutare il requisito dell'affidabilità nel corso del ciclo di vita di tutto il sistema tubazione-giunzione in quanto il più delle volte l'elemento che perde affidabilità nel tempo è proprio la giunzione se non eseguita nel rispetto di tutte le procedure di assicurazione della qualità. Ciò premesso, l'Impresa concorrente intende agire su diversi livelli per garantire l'incremento della durabilità del sistema tubazioni identificati in:</p> <ul style="list-style-type: none"> • l'incremento delle caratteristiche intrinseche dei materiali; • la redazione di procedure di coordinamento e controllo delle saldature • la riduzione degli stress meccanici durante la vita utile dell'opera • il miglioramento delle condizioni di posa delle condotte <p>Per le tubazioni in PEAD destinate ai tronchi idrici il Disciplinare Tecnico non specifica la tipologia di polietilene da impiegare. Negli ultimi anni il materiale base (Polietilene alta densità) ha visto una sua progressiva evoluzione alla ricerca di una sempre maggiore affidabilità per il prodotto finito. Tali miglioramenti derivano dalle esperienze maturate dalle più svariate applicazioni in campo che rappresentano il vero banco di prova dei materiali.</p>	Pag.5	<p>L'analisi delle possibili soluzioni tese ad incrementare la durabilità delle tubazioni non dovrà essere limitata alla sola scelta del materiale, ma è opportuno valutare il requisito dell'affidabilità nel corso del ciclo di vita di tutto il sistema tubazione-giunzione in quanto il più delle volte l'elemento che perde affidabilità nel tempo è proprio la giunzione se non eseguita nel rispetto di tutte le procedure di assicurazione della qualità. Ciò premesso, l'ATI concorrente intende agire su diversi livelli per garantire l'incremento della durabilità del sistema tubazioni identificati in:</p> <ul style="list-style-type: none"> • l'incremento delle caratteristiche intrinseche dei materiali; • la redazione di procedure di coordinamento e controllo delle saldature • la riduzione degli stress meccanici durante la vita utile dell'opera • il miglioramento delle condizioni di posa delle condotte <p>Per le tubazioni in PEAD destinate ai tronchi idrici il Disciplinare Tecnico non specifica la tipologia di polietilene da impiegare. Negli ultimi anni il materiale base (Polietilene alta densità) ha visto una sua progressiva evoluzione alla ricerca di una sempre maggiore affidabilità per il prodotto finito. Tali miglioramenti derivano dalle esperienze maturate dalle più svariate applicazioni in campo che rappresentano il vero banco di prova dei materiali.</p>
Pag. 8	<p>In linea con quanto già indicato in precedenza, quando si affronta l'aspetto della durabilità nel tempo di componenti acquadottistiche si devono ricercare soluzioni che da un lato vadano ad elevare il livello qualitativo dei componenti, dall'altro</p>	Pag. 8	<p>In linea con quanto già indicato in precedenza, quando si affronta l'aspetto della durabilità nel tempo di componenti acquadottistiche si devono ricercare soluzioni che da un lato vadano ad elevare il livello qualitativo dei componenti, dall'altro tengano in conto le condizioni operative nelle quali</p>

[Handwritten signatures and initials]



	tengano in conto le condizioni operative nelle quali tali elementi si troveranno a lavorare, con particolare riferimento alle sollecitazioni meccaniche derivanti dalle condizioni piezometriche e dai fenomeni transitori (colpi d'ariete). Non va altresì sottovalutata l'importanza che alcune condizioni operative hanno durante il ciclo di vita dell'opera, basti pensare alle valvole di sezionamento che lavorano quasi sempre aperte o quasi sempre chiuse, ma che all'occorrenza devono garantire all'operatore la facile manovrabilità e la perfetta tenuta.		tali elementi si troveranno a lavorare, con particolare riferimento alle sollecitazioni meccaniche derivanti dalle condizioni piezometriche e dai fenomeni transitori (colpi d'ariete). Non va inoltre sottovalutata l'importanza che alcune condizioni operative hanno durante il ciclo di vita dell'opera, basti pensare alle valvole di sezionamento che lavorano quasi sempre aperte o quasi sempre chiuse, ma che all'occorrenza devono garantire all'operatore la facile manovrabilità e la perfetta tenuta.
Pag.13	In considerazione di quanto detto, la proposta dell'Impresa concorrente relativamente all'utilizzo di questi sistemi di giunzione copre un'ampia gamma di casistica applicativa che assicura un'installazione con elevatissimi standard qualitativi e di mantenimento delle prestazioni nel tempo.	Pag.15	In considerazione di quanto detto, la proposta dell'ATI concorrente relativamente all'utilizzo di questi sistemi di giunzione copre un'ampia gamma di casistica applicativa che assicura un'installazione con elevatissimi standard qualitativi e di mantenimento delle prestazioni nel tempo.

Evidenziata l'estrema somiglianza delle relazioni, si riscontra la circostanza sintomatica dell'astratta possibilità che le due offerte siano riconducibili ad un unico centro decisionale, pertanto anche l'ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL rientra di fatto nel medesimo centro decisionale con gli altri operatori.

solmi



APPENDICE N.3
CENTRO DECISIONALE N.4 – IMD/PACE

Si procede a verificare la presenza di elementi di somiglianza tra le relazioni dell'Operatore a) IMD SRL e PACE COSTRUZIONI SRL. A tal fine vengono messe a confronto le relazioni tecniche del lotto n.1 per IMD SRL e del lotto n.4 per PACE COSTRUZIONI SRL.

Dalla successiva lettura si riscontra, in effetti, una elevata somiglianza tra i testi, con molteplici parti identiche tra loro, nonché risulta quasi speculare la formattazione e l'impaginazione del testo. A titolo esemplificativo, ma ovviamente non esaustivo, si riporta il raffronto di talune parti.

IMD SRL Lotto 1		PACE COSTRUZIONI SRL Lotto 4	
Pag.5	La saracinesca HAWLE-E1 rappresenta l'aggiornamento evoluto della precedente versione ELYPSO. La sede dell'O-ring è fissata alla testata, completamente rivestita da resina di polvere epossidica. Le guide laterali del cuneo in POM riducono l'usura per garantire il funzionamento facile nel tempo.:	Pag.5	La saracinesca HAWLE-E1 rappresenta l'aggiornamento evoluto della precedente versione ELYPSO. La sede dell'O-ring è fissata alla testata, completamente rivestita da resina di polvere epossidica. Le guide laterali del cuneo in POM riducono l'usura per garantire il funzionamento facile nel tempo.:
Pag.8	In caso di perdite derivanti da manicotti in cemento amianto, connessioni bicchierate di ghisa o ogni altro tipo di perdita, come per esempio giunti elettrosaldati o analoghi, si adotteranno giunto di riparazione in due pezzi modello cQUICK, che rappresenta una soluzione rapida, semplice e valida per riparare in modo permanente, purché il diametro esterno del tubo rientri nella tolleranza del giunto. L'installazione può essere effettuata in pressione senza la necessità di dover svuotare la condotta e quindi senza interrompere il servizio.	Pag.8	In caso di perdite derivanti da manicotti in cemento amianto, connessioni bicchierate di ghisa o ogni altro tipo di perdita, come per esempio giunti elettrosaldati o analoghi, si adotteranno giunto di riparazione in due pezzi modello cQUICK, che rappresenta una soluzione rapida, semplice e valida per riparare in modo permanente, purché il diametro esterno del tubo rientri nella tolleranza del giunto. L'installazione può essere effettuata in pressione senza la necessità di dover svuotare la condotta e quindi senza interrompere il servizio.
Pag.33	Nel caso di sostituzione di tronchi di rete, o di interventi di riparazione su tronchi di adduzione o di distribuzione, il collegamento tra la condotta esistente e quella nuova avviene interrompendo il flusso sulla prima, svuotando tutto il sifone interessato dal parallelismo, realizzando le necessarie opere di allaccio a monte ed a valle, riempiendo nuovamente il sifone e manovrando opportunamente le valvole in modo da inserire nel circuito la nuova tubazione escludendo nel contempo la vecchia	Pag.30/31	Nel caso di sostituzione di tronchi di rete, o di interventi di riparazione su tronchi di adduzione o di distribuzione, il collegamento tra la condotta esistente e quella nuova avviene interrompendo il flusso sulla prima, svuotando tutto il sifone interessato dal parallelismo, realizzando le necessarie opere di allaccio a monte ed a valle, riempiendo nuovamente il sifone e manovrando opportunamente le valvole in modo da inserire nel circuito la nuova tubazione escludendo nel contempo la vecchia.

Evidenziata l'estrema somiglianza delle relazioni, si riscontra la circostanza sintomatica dell'astratta possibilità che le due offerte siano riconducibili ad un unico centro decisionale.

9/1
Salvi
91
H

	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE
OE5 BRUNO SRL	51,433	57,383	58,046	7,00%	0,327	9,821	67,867
OE9 Consorzio Stabile SIN.TE.S.I. S.c. a r.l.	45,000	50,275	50,856	14,55%	0,680	20,413	71,270
OE11 ROADS SRL	44,833	49,941	50,519	29,16%	1,000	30,000	80,519
OE15 ATI Marottoli Costruzioni - Soldo G.M.V. srl	61,467	69,200	70,000	26,27%	0,971	29,126	99,126

GRADUATORIA

	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE	ANOMALIA	PROPOSTA AGGIUDICAZIONE
1 ATI Marottoli Costruzioni - Soldo G.M.V. srl	61,467	69,200	70,000	26,27%	0,971	29,126	99,126	ANOMALA	
2 ROADS SRL	44,833	49,941	50,519	29,16%	1,000	30,000	80,519		
3 Consorzio Stabile SIN.TE.S.I. S.c. a r.l.	45,000	50,275	50,856	14,55%	0,680	20,413	71,270		
4 BRUNO SRL	51,433	57,383	58,046	7,00%	0,327	9,821	67,867		

Y Solmi

15

	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE
OE5 BRUNO SRL	51,433	56,776	57,917	37,40%	1,000	30,000	87,917
OE7 PACE COSTRUZIONI SRL	39,767	44,367	45,259	20,23%	0,642	19,256	64,515
OE12 TELESKA SRL	61,467	68,621	70,000	35,65%	0,981	29,419	99,419
OE17 SOEDIL s.r.l.	52,467	57,874	59,037	25,56%	0,811	24,329	83,366
OE19 COSENTINO SCAVI SRL	57,933	64,510	65,807	22,99%	0,729	21,883	87,690

GRADUATORIA

	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE	ANOMALIA	PROPOSTA AGGIUDICAZIONE
1 TELESKA SRL	61,467	68,621	70,000	35,65%	0,981	29,419	99,419	ANOMALA	
2 BRUNO SRL	51,433	56,776	57,917	37,40%	1,000	30,000	87,917	ANOMALA	
3 COSENTINO SCAVI SRL	57,933	64,510	65,807	22,99%	0,729	21,883	87,690		
4 SOEDIL s.r.l.	52,467	57,874	59,037	25,56%	0,811	24,329	83,366	ANOMALA	
5 PACE COSTRUZIONI SRL	39,767	44,367	45,259	20,23%	0,642	19,256	64,515		






	PUNTEGGIO	1 RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE
OE5 BRUNO SRL	51,433	56,064	58,111	14,00%	0,628	18,828	76,940
OE9 Consorzio Stabile SIN.TE.S.I. S.c.a r.l.	45,000	48,956	50,744	15,65%	0,702	21,048	71,791
OE13 EDILIA COSTRUZIONI S.r.l.	61,467	67,533	70,000	29,33%	0,991	29,734	99,734
OE14 PANSARDI SRL	57,333	62,932	65,231	30,23%	1,000	30,000	95,231
OE24 RTI ITIFERR SNC - LOGIODICE SRL	58,267	63,878	66,212	11,17%	0,501	15,022	81,234

GRADUATORIA

	PUNTEGGIO	1 RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE	ANOMALIA	PROPOSTA AGGIUDICAZIONE
1 EDILIA COSTRUZIONI S.r.l.	61,467	67,533	70,000	29,33%	0,991	29,734	99,734	ANOMALA	
2 PANSARDI SRL	57,333	62,932	65,231	30,23%	1,000	30,000	95,231	ANOMALA	
3 RTI ITIFERR SNC - LOGIODICE SRL	58,267	63,878	66,212	11,17%	0,501	15,022	81,234		
4 BRUNO SRL	51,433	56,064	58,111	14,00%	0,628	18,828	76,940		
5 Consorzio Stabile SIN.TE.S.I. S.c.a r.l.	45,000	48,956	50,744	15,65%	0,702	21,048	71,791		

09

M. Salvi

	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE
OE1 CONSORZIO CONSCOOP	49,400	55,360	55,859	20,64%	0,694	20,831	76,690
OE3 ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL	ESCLUSO						
OE5 BRUNO SRL	51,433	57,566	58,085	37,40%	1,000	30,000	88,085
OE13 EDILIA COSTRUZIONI S.r.l.	ESCLUSO						
OE14 PANSARDI SRL	57,333	64,729	65,312	21,52%	0,724	21,719	87,032

GRADUATORIA

	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE	ANOMALIA	PROPOSTA AGGIUDICAZIONE
1 BRUNO SRL	51,433	57,566	58,085	37,40%	1,000	30,000	88,085	ANOMALA	
2 PANSARDI SRL	57,333	64,729	65,312	21,52%	0,724	21,719	87,032		
3 CONSORZIO CONSCOOP	49,400	55,360	55,859	20,64%	0,694	20,831	76,690		
4 ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL	ESCLUSO	0,000	0,000	0,00%	0,000	0,000	0,000		
5 EDILIA COSTRUZIONI S.r.l.	ESCLUSO	0,000	0,000	0,00%	0,000	0,000	0,000		

07
Scheda
H
sta

	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE
OE5 BRUNO SRL	51,433	55,738	58,041	6,10%	0,226	6,767	64,808
OE11 ROADS SRL	44,833	48,475	50,478	27,16%	0,950	28,498	78,976
OE16 SANTORO SRL	58,267	63,538	66,163	28,55%	0,975	29,236	95,399
ATI: Ing.Ram s.r.l. - Forastiere Costruzioni s.r.l.	61,467	67,222	70,000	29,99%	1,000	30,000	100,000
OE23 IMD SRL	42,733	46,656	48,584	29,89%	0,998	29,947	78,531

GRADUATORIA

	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE	ANOMALIA	PROPOSTA AGGIUDICAZIONE
1 ATI: Ing.Ram s.r.l. - Forastiere Costruzioni s.r.l.	61,467	67,222	70,000	29,99%	1,000	30,000	100,000	ANOMALA	
2 SANTORO SRL	58,267	63,538	66,163	28,55%	0,975	29,236	95,399	ANOMALA	
3 ROADS SRL	44,833	48,475	50,478	27,16%	0,950	28,498	78,976		
4 IMD SRL	42,733	46,656	48,584	29,89%	0,998	29,947	78,531		
5 BRUNO SRL	51,433	55,738	58,041	6,10%	0,226	6,767	64,808		

At
Soliti

	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE
OE5 BRUNO SRL	51,433	56,446	58,193	3,80%	0,189	5,656	63,849
OE15 ATI Marottoli Costruzioni - Soldo G.M.V. srl	61,467	67,899	70,000	24,12%	0,972	29,146	99,146
OE21 EUROTUBAZIONI SRL	58,267	64,278	66,268	26,50%	1,000	30,000	96,268

GRADUATORIA

	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE	ANOMALIA
1 ATI Marottoli Costruzioni - Soldo G.M.V. srl	61,467	67,899	70,000	24,12%	0,972	29,146	99,146	ANOMALA
2 EUROTUBAZIONI SRL	58,267	64,278	66,268	26,50%	1,000	30,000	96,268	ANOMALA
3 BRUNO SRL	51,433	56,446	58,193	3,80%	0,189	5,656	63,849	
								PROPOSTA AGGIUDICAZIONE

Salvi

Or

	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE
OE2 Mancusi Immobiliare	58,267	63,878	66,212	15,77%	0,686	20,578	86,789
OE5 BRUNO SRL	51,433	56,064	58,111	8,50%	0,370	11,091	69,203
OE7 PACE COSTRUZIONI SRL	39,767	43,779	45,378	20,23%	0,880	26,398	71,776
OE9 Consorzio Stabile SIN.TE.S.I. S.c.a.r.l.	45,000	48,956	50,744	14,67%	0,638	19,142	69,886
OE11 ROADS SRL	44,833	48,830	50,614	29,33%	0,958	28,732	79,346
OE12 TELESKA SRL	61,467	67,533	70,000	35,65%	1,000	30,000	100,000

GRADUATORIA

	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE	ANOMALIA	PROPOSTA AGGIUDICAZIONE
1 TELESKA SRL	61,467	67,533	70,000	35,65%	1,000	30,000	100,000	ANOMALA	
2 Mancusi Immobiliare	58,267	63,878	66,212	15,77%	0,686	20,578	86,789		
3 ROADS SRL	44,833	48,830	50,614	29,33%	0,958	28,732	79,346		
4 PACE COSTRUZIONI SRL	39,767	43,779	45,378	20,23%	0,880	26,398	71,776		
5 Consorzio Stabile SIN.TE.S.I. S.c.a.r.l.	45,000	48,956	50,744	14,67%	0,638	19,142	69,886		
6 BRUNO SRL	51,433	56,064	58,111	8,50%	0,370	11,091	69,203		

W Solu

HA

Q

	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE
OE1 CONSORZIO CONSCOOP	49,400	55,360	55,859	20,24%	0,665	19,950	75,809
OE3 ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL	ESCLUSO						
OE6 CO. E SE - COSTRUZIONI E SERVIZI - SRL	50,533	56,966	57,479	37,20%	1,000	30,000	87,479
OE18 ATI: Ing.Ram s.r.l. - Forastiere Costruzioni s.r.l.	ESCLUSO						
OE19 COSENTINO SCAVI SRL	57,933	65,372	65,961	18,89%	0,621	18,620	84,581

GRADUATORIA

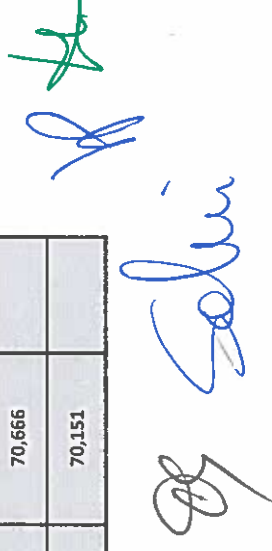
	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE	ANOMALIA	PROPOSTA AGGIUDICAZIONE
1 CO. E SE - COSTRUZIONI E SERVIZI - SRL	50,533	56,966	57,479	37,20%	1,000	30,000	87,479	ANOMALA	
2 COSENTINO SCAVI SRL	57,933	65,372	65,961	18,89%	0,621	18,620	84,581		
3 CONSORZIO CONSCOOP	49,400	55,360	55,859	20,24%	0,665	19,950	75,809		
4 ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL	ESCLUSO	0,000	0,000	0,00%	0,000	0,000	0,000		
5 ATI: Ing.Ram s.r.l. - Forastiere Costruzioni s.r.l.	ESCLUSO	0,000	0,000	0,00%	0,000	0,000	0,000		



	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE
OE2 Mancusi Immobiliare	58,267	63,878	66,212	13,43%	0,567	17,020	83,232
OE5 BRUNO SRL	51,433	56,064	58,111	9,50%	0,401	12,039	70,151
OE7 PACE COSTRUZIONI SRL	39,767	43,779	45,378	20,23%	0,855	25,638	71,016
OE9 Consorzio Stabile SIN.TE.S.I. S.c. a r.l.	45,000	48,956	50,744	15,72%	0,664	19,922	70,666
OE11 ROADS SRL	44,833	48,830	50,614	29,37%	0,956	28,687	79,301
OE12 TELESKA SRL	61,467	67,533	70,000	35,65%	1,000	30,000	100,000
OE20 SILVANO S.R.L.	44,533	49,006	50,796	22,06%	0,905	27,158	77,954
OE22 CO.MA.G.-S.R.L.	56,333	61,821	64,079	24,48%	0,922	27,664	91,743

GRADUATORIA

	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE	ANOMALIA	PROPOSTA AGGIUDICAZIONE
1 TELESKA SRL	61,467	67,533	70,000	35,65%	1,000	30,000	100,000	ANOMALA	
2 CO.MA.G.-S.R.L.	56,333	61,821	64,079	24,48%	0,922	27,664	91,743	ANOMALA	
3 Mancusi Immobiliare	58,267	63,878	66,212	13,43%	0,567	17,020	83,232		
4 ROADS SRL	44,833	48,830	50,614	29,37%	0,956	28,687	79,301		
5 SILVANO S.R.L.	44,533	49,006	50,796	22,06%	0,905	27,158	77,954		
6 PACE COSTRUZIONI SRL	39,767	43,779	45,378	20,23%	0,855	25,638	71,016		
7 Consorzio Stabile SIN.TE.S.I. S.c. a r.l.	45,000	48,956	50,744	15,72%	0,664	19,922	70,666		
8 BRUNO SRL	51,433	56,064	58,111	9,50%	0,401	12,039	70,151		



	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE
ESCLUSO							
OE3 ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL	51,433	56,064	58,111	26,00%	0,949	28,467	86,578
OE5 BRUNO SRL	45,000	48,956	50,744	14,88%	0,590	17,692	68,436
OE9 Consorzio Stabile SIN.TE.S.I. S.c. a r.l.							
ESCLUSO							
OE13 EDILIA COSTRUZIONI S.r.l.							
OE24 RTI ITIFERR SNC - LOGIODICE SRL	58,267	63,878	66,212	12,24%	0,485	14,553	80,765
OE25 pepe srl	57,333	62,932	65,231	27,57%	0,972	29,167	94,397

GRADUATORIA

	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE	ANOMALIA	PROPOSTA AGGIUDICAZIONE
1 pepe srl	57,333	62,932	65,231	27,57%	0,972	29,167	94,397	ANOMALA	
2 BRUNO SRL	51,433	56,064	58,111	26,00%	0,949	28,467	86,578	ANOMALA	
3 RTI ITIFERR SNC - LOGIODICE SRL	58,267	63,878	66,212	12,24%	0,485	14,553	80,765		
4 Consorzio Stabile SIN.TE.S.I. S.c. a r.l.	45,000	48,956	50,744	14,88%	0,590	17,692	68,436		
5 ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL	ESCLUSO	0,000	0,000	0,00%	0,000	0,000	0,000		
6 EDILIA COSTRUZIONI S.r.l.	ESCLUSO	0,000	0,000	0,00%	0,000	0,000	0,000		

Handwritten signature and initials in blue and green ink.

	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE
OE5 BRUNO SRL	51,433	57,057	57,977	7,00%	0,291	8,727	66,704
OE18 ATi: Ing.Ram s.r.l. - Forastiere Costruzioni s.r.l.	61,467	68,889	70,000	29,99%	1,000	30,000	100,000
OE23 IMD SRL	42,733	47,906	48,678	27,98%	0,976	29,276	77,955

GRADUATORIA

	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE	ANOMALIA
1 ATi: Ing.Ram s.r.l. - Forastiere Costruzioni s.r.l.	61,467	68,889	70,000	29,99%	1,000	30,000	100,000	ANOMALA
2 IMD SRL	42,733	47,906	48,678	27,98%	0,976	29,276	77,955	
3 BRUNO SRL	51,433	57,057	57,977	7,00%	0,291	8,727	66,704	
								PROPOSTA AGGIUDICAZIONE



	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE
OE5 BRUNO SRL	51,433	56,247	58,151	6,10%	0,252	7,574	65,725
OE7 PACE COSTRUZIONI SRL	39,767	43,979	45,468	20,23%	0,837	25,119	70,587
OE12 TELESKA SRL	61,467	67,708	70,000	35,65%	1,000	30,000	100,000
OE21 EUROTUBAZIONI SRL	58,267	64,070	66,239	25,00%	0,923	27,702	93,941

GRADUATORIA

	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE	ANOMALIA
1 TELESKA SRL	61,467	67,708	70,000	35,65%	1,000	30,000	100,000	ANOMALA
2 EUROTUBAZIONI SRL	58,267	64,070	66,239	25,00%	0,923	27,702	93,941	ANOMALA
3 PACE COSTRUZIONI SRL	39,767	43,979	45,468	20,23%	0,837	25,119	70,587	
4 BRUNO SRL	51,433	56,247	58,151	6,10%	0,252	7,574	65,725	
								PROPOSTA AGGIUDICAZIONE

[Handwritten signatures and initials in blue and green ink]

	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE
OE1 CONSORZIO CONSCOOP	49,400	55,001	56,106	18,60%	0,671	20,118	76,225
OE6 CO. E SE - COSTRUZIONI E SERVIZI - SRL	50,533	56,140	57,268	37,10%	1,000	30,000	87,268
OE15 ATI Marottoli Costruzioni - Soldo G.M.V. srl	61,467	68,621	70,000	24,16%	0,871	26,132	96,132
OE17 SOEDIL s.r.l.	52,467	57,874	59,037	19,99%	0,721	21,622	80,659

GRADUATORIA

	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE	ANOMALIA	PROPOSTA AGGIUDICAZIONE
1 ATI Marottoli Costruzioni - Soldo G.M.V. srl	61,467	68,621	70,000	24,16%	0,871	26,132	96,132	ANOMALA	
2 CO. E SE - COSTRUZIONI E SERVIZI - SRL	50,533	56,140	57,268	37,10%	1,000	30,000	87,268	ANOMALA	
3 SOEDIL s.r.l.	52,467	57,874	59,037	19,99%	0,721	21,622	80,659		
4 CONSORZIO CONSCOOP	49,400	55,001	56,106	18,60%	0,671	20,118	76,225		






	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE
OE5 BRUNO SRL	51,433	57,566	58,085	37,40%	1,000	30,000	88,085
OE18 ATi: Ing.Ram s.r.l. - Forastiere Costruzioni s.r.l.	61,467	69,375	70,000	31,52%	0,882	26,460	96,460
OE25 pepe srl	57,333	64,729	65,312	27,57%	0,771	23,144	88,457

GRADUATORIA

	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE	ANOMALIA
1 ATi: Ing.Ram s.r.l. - Forastiere Costruzioni s.r.l.	61,467	69,375	70,000	31,52%	0,882	26,460	96,460	ANOMALA
2 pepe srl	57,333	64,729	65,312	27,57%	0,771	23,144	88,457	
3 BRUNO SRL	51,433	57,566	58,085	37,40%	1,000	30,000	88,085	ANOMALA
								PROPOSTA AGGIUDICAZIONE






	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE
ESCLUSO							
OE3 ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL	48,933	55,475	55,975	28,29%	1,000	30,000	85,975
OE4 Giannone Group Srl	51,433	57,566	58,085	15,50%	0,642	19,256	77,341
OE5 BRUNO SRL							
ESCLUSO							
OE13 EDILIA COSTRUZIONI S.r.l.							
OE25 pepe srl	57,333	64,729	65,312	14,57%	0,603	18,100	83,413

GRADUATORIA

	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE	ANOMALIA	PROPOSTA AGGIUDICAZIONE
1 Giannone Group Srl	48,933	55,475	55,975	28,29%	1,000	30,000	85,975		
2 pepe srl	57,333	64,729	65,312	14,57%	0,603	18,100	83,413		
3 BRUNO SRL	51,433	57,566	58,085	15,50%	0,642	19,256	77,341		
4 ATI GRIECO COSIMO DAMIANO SRL - CASED SRL	ESCLUSO	0,000	0,000	0,00%	0,000	0,000	0,000		
5 EDILIA COSTRUZIONI S.r.l.	ESCLUSO	0,000	0,000	0,00%	0,000	0,000	0,000		

Handwritten signatures and initials in blue and green ink.

	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE
OE5 BRUNO SRL	51,433	57,057	57,977	5,50%	0,292	8,771	66,749
OE15 ATI Marottoli Costruzioni - Soldo G.M.V. srl	61,467	68,889	70,000	19,51%	0,929	27,875	97,875
OE23 IMD SRL	42,733	47,906	48,678	25,78%	1,000	30,000	78,678

GRADUATORIA

	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE	ANOMALIA
1 ATI Marottoli Costruzioni - Soldo G.M.V. srl	61,467	68,889	70,000	19,51%	0,929	27,875	97,875	ANOMALA
2 IMD SRL	42,733	47,906	48,678	25,78%	1,000	30,000	78,678	
3 BRUNO SRL	51,433	57,057	57,977	5,50%	0,292	8,771	66,749	
								PROPOSTA AGGIUDICAZIONE








	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE
OE5 BRUNO SRL	51,433	70,000	70,000	2,00%	0,900	27,000	97,000

GRADUATORIA

	PUNTEGGIO	I RIPARAMETR	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	RIBASSO OFFERTO	COEFFICIENTE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO TOTALE	PUNTEGGIO TOTALE	ANOMALIA	PROPOSTA AGGIUDICAZIONE
1 BRUNO SRL	51,433	70,000	70,000	2,00%	0,900	27,000	97,000		

**ACCORDO QUADRO SERVIZIO DI MANUTENZIONE DI PRONTO INTERVENTO,
MIGLIORIE PROGRAMMATE ED URGENTI SU RETI IDRICHE E FOGNARIE
SIMOG: 8636106**

VERBALE DEL 02.08.2023 – VERIFICA ANOMALIA

L'anno **duemilaventitre**, il giorno **due** del mese di **agosto**, alle ore **09:40** presso la SUA-RB, sita in Via Vincenzo Verrastro n. 4 a Potenza, si sono riuniti il Responsabile del procedimento, Dott. Grosso Simone, e i membri della Commissione giudicatrice nominata con Determina Dirigenziale 20BA.2022/D.00171 del 26/09/2022, di seguito indicati:

- BIANCHINI Giuseppe - (Presidente);
- SABIA Salvatore - (Componente);
- PAPANDREA Vincenzo - (Componente).

è inoltre presente il funzionario Claps Donato con funzione di segretario.

Come previsto dall'art. 22 del Disciplinare di gara il Responsabile, avvalendosi della Commissione giudicatrice, valuta la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità delle offerte che appaiono anormalmente basse.

I componenti la Commissione danno atto di aver preso visione e analizzato la documentazione relativa alle giustificazioni prodotte dai concorrenti appositamente condivisa dal RdP attraverso la piattaforma di e-procurement.

LOTTO 1 – SANTORO SRL

Con nota SUARB prot. n. 154155 del 12.07.2023, trasmessa per il tramite del portale di e-procurement della SUARB, veniva richiesto all'operatore "SANTORO SRL" di trasmettere entro e non oltre 15 giorni dall'avvenuto ricevimento della stessa, le giustificazioni relative alle voci di prezzo che hanno concorso a formare l'offerta così come presentata, nonché ogni altro elemento di valutazione dell'offerta tali da permettere a questa Stazione Appaltante di verificarne la congruità.

L'operatore, con nota acquisita al protocollo della SUA-RB al n.163901 del 26.07.2023, ha trasmesso le proprie giustificazioni.

Il Responsabile del Procedimento, coadiuvato dalla Commissione, procede alla lettura e alle valutazioni delle giustificazioni prodotte. Le stesse, alla luce di quanto previsto e dettato dall'art.97 del D.Lgs. 50/2016, vengono ritenute nel complesso attendibili, pertanto il Responsabile del Procedimento valuta l'offerta presentata per il lotto 1 dall'operatore economico dell'operatore "SANTORO SRL" come congrua e affidabile.

LOTTO 2 e 3 – IMD SRL

Relativamente al lotto n.2, con nota SUARB prot. n. 154201 del 12.07.2023, trasmessa per il tramite del portale di e-procurement della SUARB, veniva richiesto all'operatore "IMD SRL" di trasmettere entro e non oltre 15 giorni dall'avvenuto ricevimento della stessa, le giustificazioni relative alle voci di prezzo che hanno concorso a formare l'offerta così come presentata, nonché ogni altro elemento di valutazione dell'offerta tali da permettere a questa Stazione Appaltante di verificarne la congruità.

L'operatore, con nota acquisita al protocollo della SUA-RB al n. 165291 del 27.07.2023, ha trasmesso le proprie giustificazioni.

Il Responsabile del Procedimento, coadiuvato dalla Commissione, procede alla lettura e alle valutazioni delle giustificazioni prodotte.

Le stesse, alla luce di quanto previsto e dettato dall'art.97 del D.Lgs. 50/2016, vengono ritenute nel complesso attendibili, pertanto il Responsabile del Procedimento valuta l'offerta presentata per il lotto 2 dall'operatore economico dell'operatore "IMD SRL" come congrua e affidabile.

Le valutazioni relative al lotto n.3 sono state già operate con il verbale di verifica anomalia del 09.06.2023 che si intendono qui confermate, ritenendo quindi l'offerta presentata per il lotto 3 dall'operatore economico dell'operatore "IMD SRL" come congrua e affidabile.

LOTTO 4 – MANCUSI IMMOBILIARE

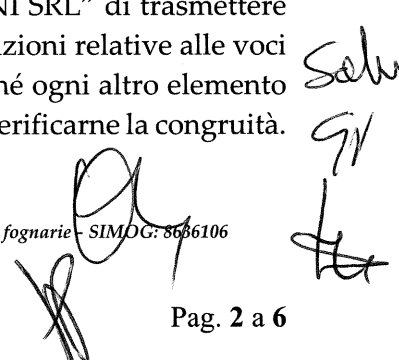
Con nota SUARB prot. n. 154166 del 12.07.2023, trasmessa per il tramite del portale di e-procurement della SUARB, veniva richiesto all'operatore "MANCUSI IMMOBILIARE" di trasmettere entro e non oltre 15 giorni dall'avvenuto ricevimento della stessa, le giustificazioni relative alle voci di prezzo che hanno concorso a formare l'offerta così come presentata, nonché ogni altro elemento di valutazione dell'offerta tali da permettere a questa Stazione Appaltante di verificarne la congruità.

L'operatore, con nota acquisita al protocollo della SUA-RB al n.164437 del 26.07.2023, ha trasmesso le proprie giustificazioni.

Il Responsabile del Procedimento, coadiuvato dalla Commissione, procede alla lettura e alle valutazioni delle giustificazioni prodotte. Le stesse, alla luce di quanto previsto e dettato dall'art.97 del D.Lgs. 50/2016, vengono ritenute nel complesso attendibili, pertanto il Responsabile del Procedimento valuta l'offerta presentata per il lotto 4 dall'operatore economico dell'operatore "MANCUSI IMMOBILIARE" come congrua e affidabile.

LOTTO 5 – EUROTUBAZIONI SRL

Con nota SUARB prot. n. 154161 del 12.07.2023 trasmessa per il tramite del portale di e-procurement della SUARB, veniva richiesto all'operatore "EUROTUBAZIONI SRL" di trasmettere entro e non oltre 15 giorni dall'avvenuto ricevimento della stessa, le giustificazioni relative alle voci di prezzo che hanno concorso a formare l'offerta così come presentata, nonché ogni altro elemento di valutazione dell'offerta tali da permettere a questa Stazione Appaltante di verificarne la congruità.

Handwritten signatures and initials in black ink, including a large signature on the left and several smaller initials on the right.

L'operatore, con nota acquisita al protocollo della SUA-RB al n. 161436 del 21.07.2023, ha trasmesso le proprie giustificazioni.

Il Responsabile del Procedimento, coadiuvato dalla Commissione, procede alla lettura e alle valutazioni delle giustificazioni prodotte.

Le stesse, alla luce di quanto previsto e dettato dall'art.97 del D.Lgs. 50/2016, vengono ritenute nel complesso attendibili, pertanto il Responsabile del Procedimento valuta l'offerta presentata per il lotto 5 dall'operatore economico dell'operatore "EUROTUBAZIONI SRL" come congrua e affidabile.

LOTTO 6 – PACE COSTRUZIONI SRL

Con nota SUARB prot. n. 154195 del 12.07.2023 trasmessa per il tramite del portale di e-procurement della SUARB, veniva richiesto all'operatore "PACE COSTRUZIONI SRL" di trasmettere entro e non oltre 15 giorni dall'avvenuto ricevimento della stessa, le giustificazioni relative alle voci di prezzo che hanno concorso a formare l'offerta così come presentata, nonché ogni altro elemento di valutazione dell'offerta tali da permettere a questa Stazione Appaltante di verificarne la congruità.

L'operatore, con nota acquisita al protocollo della SUA-RB al n. 163788 del 26.07.2023, ha trasmesso le proprie giustificazioni.

Il Responsabile del Procedimento, coadiuvato dalla Commissione, procede alla lettura e alle valutazioni delle giustificazioni prodotte.

Le stesse, alla luce di quanto previsto e dettato dall'art.97 del D.Lgs. 50/2016, vengono ritenute nel complesso attendibili, pertanto il Responsabile del Procedimento valuta l'offerta presentata per il lotto 6 dall'operatore economico dell'operatore "PACE COSTRUZIONI SRL" come congrua e affidabile.

LOTTO 7 – BRUNO SRL

L'offerta non risulta anormalmente bassa ai sensi dell'art.97 comma 3, secondo periodo, del D.Lgs 50/2016 in quanto il calcolo di cui al primo periodo è effettuato ove il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a tre.

LOTTO 8 – EDILIA COSTRUZIONI S.r.l.

Le valutazioni relative al lotto n.8 sono state già operate con il verbale di verifica anomalia del 09.06.2023 che si intendono qui confermate, ritenendo quindi l'offerta presentata per il lotto 8 dall'operatore economico dell'operatore "EDILIA COSTRUZIONI S.r.l." come congrua e affidabile.

LOTTO 9 – PEPE SRL

Con nota SUARB prot. n. 154188 del 12.07.2023 trasmessa per il tramite del portale di e-procurement della SUARB, veniva richiesto all'operatore "PEPE SRL" di trasmettere entro e non

oltre 15 giorni dall'avvenuto ricevimento della stessa, le giustificazioni relative alle voci di prezzo che hanno concorso a formare l'offerta così come presentata, nonché ogni altro elemento di valutazione dell'offerta tali da permettere a questa Stazione Appaltante di verificarne la congruità.

L'operatore, con nota acquisita al protocollo della SUA-RB al n. 164346 del 26.07.2023, ha trasmesso le proprie giustificazioni.

Il Responsabile del Procedimento, coadiuvato dalla Commissione, procede alla lettura e alle valutazioni delle giustificazioni prodotte.

Le stesse, alla luce di quanto previsto e dettato dall'art.97 del D.Lgs. 50/2016, vengono ritenute nel complesso attendibili, pertanto il Responsabile del Procedimento valuta l'offerta presentata per il lotto 9 dall'operatore economico dell'operatore "PEPE SRL" come congrua e affidabile.

LOTTO 10 – GIANNONE GROUP SRL

Con nota SUARB prot. n. 154206 del 12.07.2023 trasmessa per il tramite del portale di e-procurement della SUARB, veniva richiesto all'operatore "GIANNONE GROUP SRL" di trasmettere entro e non oltre 15 giorni dall'avvenuto ricevimento della stessa, le giustificazioni relative alle voci di prezzo che hanno concorso a formare l'offerta così come presentata, nonché ogni altro elemento di valutazione dell'offerta tali da permettere a questa Stazione Appaltante di verificarne la congruità.

L'operatore, con nota acquisita al protocollo della SUA-RB al n. 163970 del 26.07.2023, ha trasmesso le proprie giustificazioni.

Il Responsabile del Procedimento, coadiuvato dalla Commissione, procede alla lettura e alle valutazioni delle giustificazioni prodotte.

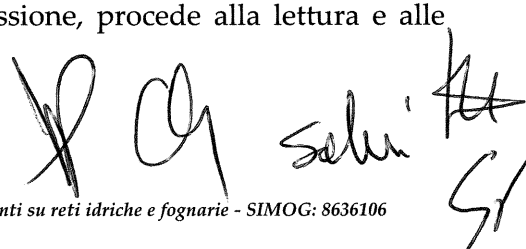
Le stesse, alla luce di quanto previsto e dettato dall'art.97 del D.Lgs. 50/2016, vengono ritenute nel complesso attendibili, pertanto il Responsabile del Procedimento valuta l'offerta presentata per il lotto 10 dall'operatore economico dell'operatore "GIANNONE GROUP SRL" come congrua e affidabile.

LOTTO 11 – BRUNO SRL

Con nota SUARB prot. n. 154146 del 12.07.2023 trasmessa per il tramite del portale di e-procurement della SUARB, veniva richiesto all'operatore "BRUNO SRL" di trasmettere entro e non oltre 15 giorni dall'avvenuto ricevimento della stessa, le giustificazioni relative alle voci di prezzo che hanno concorso a formare l'offerta così come presentata, nonché ogni altro elemento di valutazione dell'offerta tali da permettere a questa Stazione Appaltante di verificarne la congruità.

L'operatore, con nota acquisita al protocollo della SUA-RB al n. 165356 del 26.07.2023, ha trasmesso le proprie giustificazioni.

Il Responsabile del Procedimento, coadiuvato dalla Commissione, procede alla lettura e alle valutazioni delle giustificazioni prodotte.



Le stesse, alla luce di quanto previsto e dettato dall'art.97 del D.Lgs. 50/2016, vengono ritenute nel complesso attendibili, pertanto il Responsabile del Procedimento valuta l'offerta presentata per il lotto 11 dall'operatore economico dell'operatore "BRUNO SRL" come congrua e affidabile.

LOTTO 12 – PEPE SRL

Le valutazioni relative al lotto n.12 sono state già operate con il verbale di verifica anomalia del 09.06.2023 che si intendono qui confermate, ritenendo quindi l'offerta presentata per il lotto 12 dall'operatore economico dell'operatore "PEPE SRL" come congrua e affidabile.

LOTTO 13 – TELESCA SRL

Le valutazioni relative al lotto n.13 sono state già operate con il verbale di verifica anomalia del 09.06.2023 che si intendono qui confermate, ritenendo quindi l'offerta presentata per il lotto 13 dall'operatore economico dell'operatore "TELESCA SRL" come congrua e affidabile.

LOTTI 14 e 15 – CO. E SE - COSTRUZIONI E SERVIZI - SRL

Con nota SUARB prot. n. 154176 del 12.07.2023 trasmessa per il tramite del portale di e-procurement della SUARB, veniva richiesto all'operatore "CO. E SE - COSTRUZIONI E SERVIZI - SRL" di trasmettere entro e non oltre 15 giorni dall'avvenuto ricevimento della stessa, le giustificazioni relative alle voci di prezzo che hanno concorso a formare l'offerta così come presentata, nonché ogni altro elemento di valutazione dell'offerta tali da permettere a questa Stazione Appaltante di verificarne la congruità.

L'operatore, con nota acquisita al protocollo della SUA-RB al n. 161265 del 21.07.2023, ha trasmesso le proprie giustificazioni.

Il Responsabile del Procedimento, coadiuvato dalla Commissione, procede alla lettura e alle valutazioni delle giustificazioni prodotte.

Le stesse, alla luce di quanto previsto e dettato dall'art.97 del D.Lgs. 50/2016, vengono ritenute nel complesso attendibili, pertanto il Responsabile del Procedimento valuta l'offerta presentata per il lotto 14 e per il lotto 15 dall'operatore economico dell'operatore "CO. E SE - COSTRUZIONI E SERVIZI - SRL" come congrua e affidabile.

LOTTO 16 – ATI Marottoli Costruzioni - Soldo G.M.V. srl

Le valutazioni relative al lotto n.16 sono state già operate con il verbale di verifica anomalia del 09.06.2023 che si intendono qui confermate, ritenendo quindi l'offerta presentata per il lotto 16 dall'operatore economico dell'operatore "ATI Marottoli Costruzioni - Soldo G.M.V. srl" come congrua e affidabile.

LOTTO 17 – CO.MA.G. S.R.L.

Con nota SUARB prot. n. 154180 del 12.07.2023 trasmessa per il tramite del portale di e-procurement della SUARB, veniva richiesto all'operatore "CO.MA.G. S.R.L." di trasmettere entro e

non oltre 15 giorni dall'avvenuto ricevimento della stessa, le giustificazioni relative alle voci di prezzo che hanno concorso a formare l'offerta così come presentata, nonché ogni altro elemento di valutazione dell'offerta tali da permettere a questa Stazione Appaltante di verificarne la congruità.

L'operatore, con nota acquisita al protocollo della SUA-RB al n. 164227 del 26.07.2023, ha trasmesso le proprie giustificazioni.

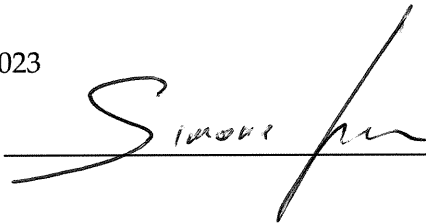
Il Responsabile del Procedimento, coadiuvato dalla Commissione, procede alla lettura e alle valutazioni delle giustificazioni prodotte.

Le stesse, alla luce di quanto previsto e dettato dall'art.97 del D.Lgs. 50/2016, vengono ritenute nel complesso attendibili, pertanto il Responsabile del Procedimento valuta l'offerta presentata per il lotto 17 dall'operatore economico dell'operatore "CO.MA.G. S.R.L." come congrua e affidabile.

Alle ore 10:15 si conclude la seduta.

Potenza, il 02 agosto 2023

Simone Grosso



La Commissione

BIANCHINI Giuseppe



SABIA Salvatore



PAPANDREA Vincenzo



CLAPS Donato

